

Промысловые звери и птицы

Географическое положение Лысьвенского муниципального района позволяет говорить о большом видовом разнообразии животного мира. Здесь обитает около 50 видов млекопитающих, 200 видов птиц, около 40 видов рыб, имеются пресмыкающиеся и земноводные. Среди животных и птиц встречаются представители как равнинной, так и горной фауны, к тому же наш район является естественной границей ареала распространения южных и северных животных, например, росомахи.

Территория района вытянута в направлении «запад – восток» на 99 км, в направлении «юг – север» на 68 км. С геоморфологической точки зрения, район разделяется на две части: восточную и западную. Условно раздел можно провести по линии г. Чусовой – п. Обманка-2 – ст. Крутой Лог – д. Воскресенцы. Для восточной, горной части характерны невысокие хребты, по-местному «гривы» – Липовая гора, Суходол, Рюминская, Татарская, Сосновская, Куропашкинская и т.д. Западная часть района – волнистая равнина. Местность характеризуется плавным нарастанием высот с запада на восток. Рельеф состоит из ступенеобразных равнин, условно разделяемых на три яруса: нижний, средний и верхний. Большая часть территории расположена в нижнем и среднем ярусах. Климат Лысьвенского района схож с климатом северных районов Пермского края: нежаркое лето с обильными осадками и холодная зима с глубокими снегами.

Сотни лет многие местные жители имели существенный приварок к столу за счет охоты и рыбной ловли. В начале XX века в Лысьвенской и сопредельных волостях рябчиков, например, заготавливали возами и отправляли на ярмарку в Кунгур по цене 3 копейки за пару. В 30-е годы колхозам даже спускался план на заготовку пушнины и боровой дичи, для чего на период промысла создавались специальные охотничьи артели из числа колхозников. В годы Великой Отечественной войны специальные бригады охотников заготавливали мясо диких животных и птицы для столовых промышленных предприятий города. 30 сентября 1942 года Молотовский облисполком даже принял специальное решение, согласно которому все государственные и кооперативные организации направляли своих охотников в организации «Заготживсырь» для участия в промысле пушнины. В Лысьве самой известной была бригада братьев Патласовых. В основном они заготавливали мясо диких животных. До сих пор среди охотников район их промысла зовется «патласовские рассолы». Не менее известными были фамилии охотников Каменских, Нечаева, Панюкова. Такие же бригады рыболовов заготавливали рыбу в лысьвенских прудах. В 50-е годы славилась рыболовецкая бригада братьев Мошевых.

Богатыми были запасы промысловых зверей и птиц. По свидетельству старожилов, стаи косачей, вылетающих кормиться на поля, были во много раз больше вороньих. Кроме мяса, охотники сдавали большое количество шкурок белок, зайцев, куниц, лис, волков, ласок, горностаев, кротов, крыс; интересно, что при отстреле амбарных крыс вместо пуль они использовали деревянные палочки. Наиболее умелые охотники за сезон сдавали пушнины на суммы от 800 до 1400 руб.

Видовой состав диких животных дополнялся и обновлялся постепенно. В конце девятнадцатого века в лысьвенских лесах впервые появился сибирский переселенец – колонок. В 1930-х – начале 40-х годов была привезена енотовидная собака, в 1946 году – ондатра, в 1947 и 1955 гг. реакклиматизирован речной бобр, а в 1951-53-х выпущена американская норка. Но за это же время исчезли косуля, обитавшая в лесах вдоль Чусовой, а также лебеди, гнездившиеся в южной части заводского пруда.

Сегодня, спустя десятилетия, можно только сожалеть по поводу исчезнувших косуль и лебедей и сомневаться в целесообразности разведения у нас енотовидной собаки и американской норки. Размножившись, енотовидные собаки стали наносить существенный

урон заячьим выводкам, кладкам и птенцам лесных куликов, куриных и певчих птиц, а шкурки енотовидной собаки не представляют особой заготовительной ценности. В то же время американская норка как агрессивный пищевой конкурент практически полностью вытеснила местную, европейскую норку, имевшую более качественный мех.

Предположительно, первые научные исследования фауны Лысьвенского района были проведены в середине 1950-х годов. Предметом изучения стала куница как самый ценный промысловый вид. (Пищевой конкурент куницы соболь, соответствующий высшему стандарту «баргузинский кряж», редко и в небольших количествах встречался в восточной части района.) Исследования куницы проводил иркутский охотовед И.К.Моисеев. В результате он выделил на территории нашего района три куньих кряжа: темный (еловая куница), пепельный (осиновая куница или осиновка), бурый (малиновая куница или малиновка). Последующие исследования ученых из различных институтов страны не подтвердили выводов И. К.Моисеева.

К началу 1960-х годов в Пермской области ввели лицензионную охоту на медведя и полностью запретили охоту на лося. И надо заметить, что по времени оба запрета совпали с чередой жесточайших экологических катастроф для всего живого мира, населяющего лысьвенские леса.

Первый удар был нанесен в конце 1950-х годов. В связи с появлением на Урале энцефалитных клещей, с самолетов малой авиации несколько лет проводилась тотальная весенняя обработка лесов дустом (ДДТ). В результате энцефалитные клещи как были, так и остались, а поголовью зверей и птиц был нанесен трудно восполнимый ущерб. Ни до начала работ по опылению, ни позднее в расчет не брался тот факт, что дуст, однажды попав в почву, будет десятилетиями отравлять грибы и ягоды, деревья и травы, которыми кормятся животные и птицы, и попадать в организм человека. Вероятно, дуст явился одной из причин исчезновения на целых четыре десятилетия раков из наших рек и водоемов.

В 1970-е годы в СССР проводилась долговременная кампания по агрохимизации сельскохозяйственных земель. Нередко без всякого согласования с руководителями колхозов и совхозов «Сельхозхимия» завозила в хозяйства сотни тонн неостребованных минеральных удобрений (суперфосфата, аммиачной селитры, сернокислого аммония). Удобрения ссыпали в наспех построенные дощатые склады, а чаще всего вывозили на поля и сваливали в огромные кучи под открытым небом. Осенью сюда слетались глухари, тетерева, рябчики и склевывали крупные фракции, принимая их за мелкую гальку (с помощью гальки в желудке птицы перетирается грубая пища: почки деревьев, хвоя и т.п.) и, как следствие, уже в середине следующего десятилетия косач стал у нас редким охотничьим трофеем. Ежегодно с дождями и талой водой удобрения с полей смывались в реки. Вероятно, по этой причине вскоре в наших реках резко сократился обычный и многочисленный до этого гольян, являвшийся основным кормовым компонентом для окуня и щуки. В реке Лысьве практически не стало бычка-подкаменщика, занесенного в Красную книгу Пермского края. Повсюду сократилось поголовье хариуса.

В первой половине 1980-х годов проводилось повсеместное опыление лысьвенских лесов бутиловым эфиром. Цель, как всегда, была благая: уничтожить листовенный подрост, чтобы он не мешал расти хвойному лесу. У этой акции были свои сторонники и, к счастью, противники. В лагере сторонников были руководители Лысьвенского лесхоза, привлеченные для усиления своих позиций крупными московскими учеными. Им противостояли лысьвенские охотники и любители природы Р. С. Забаиров, Ю. И. Халтурин, С. В. Киселев. После выезда авторитетной комиссии в 35-й квартал Кормовищенского лесничества для определения ущерба, нанесенного животному миру, председатель горисполкома В. И. Стафеев положил конец губительной «инициативе» – опыление бутиловым эфиром было прекращено. Но следствием этой «химической атаки с воздуха» стала массовая гибель зайцев и лосей.

Уже после запрета акции по опылению из приватной беседы с московскими специалистами выяснилось, что бутиловый эфир можно использовать при условии, чтобы обрабатываемая площадь находилась не ближе 2 км от водотоков, т.е. от рек и ручьев. В Лысьвенском же районе опыление лесов шло сплошную, так как частая сеть гидросистемы не позволяла выдерживать необходимые интервалы. Инженер лесных культур лесхоза Б. Сэпп писал тогда в газете «Искра»: «Грибникам и любителям охоты необходимо помнить, что применяемые в лесном хозяйстве химикаты опасны для человека и животных. На обработанных участках запрещается сбор грибов, ягод, сенокошение, заготовка веточного корма. Если вы встретите аншлаг «Опасно, обработано химикатами!», то выберите другое направление». Значит, понимали лесники, что творят!

В 1997 году очередной химической атаке с воздуха подверглись леса вдоль трасс газо- и нефтепроводов. На этот раз обработка листовенных пород велась «безвредным» раундапом. Протесты общественности прекратить обработку химическими веществами только на время приостановили действия газозаводов – опыление продолжилось и в дальнейшем.

Вероятно, можно долго спорить о пользе или вреде химической обработки лесов. Но есть один неоспоримый факт. В Лысьве и районе практически нет здоровых детей. Как установлено научными исследованиями, главная причина кроется в неблагоприятной экологической обстановке, которая годами складывалась из множества разнообразных факторов. Последствия этих факторов далеко не всегда предсказуемы как для людей, так и для их братьев меньших: первые рождаются с нарушенной иммунной системой и болеют, вторые – исчезают надолго, если не навсегда.

Жестокий урон животному миру Лысьвенского района нанесла бесконтрольная вырубка лесов. Лесники никогда серьезно не относились к рекомендациям охотоведов и охотников о сохранении участков спелых лесов, выполняющих роль кормовой базы, убежищ и токовищ для животных и птиц. Культура лесопользования в плане заботы о сохранении и преумножении фауны была нулевой. До конца 1980-х годов лесозаготовители еще оставляли не срубленными полосы леса в качестве источника семян для самовосстановления лесных насаждений. «Наседками» или «ремизами» называли охотники эти последние островки спасения, где звери и птицы могли найти место для воспроизводства и защиты. Однако в 1990-е годы и они были вырублены. Рубке подверглись не только еловые, но и спелые березовые леса.

У нас практически не стало белки и косача. Тягостное впечатление оставляли глухари, летящие над километрами исковерканных и искореженных площадей, где когда-то шумели леса. Глухаркам и тетеркам приходилось гнездиться на открытых пространствах, легко доступных всем ветрам, солнцу и хищникам.

На фоне такого варварского отношения лесопользователей к дикой природе до второй половины 1980-х годов не проводилось ни одного системного изучения состояния фауны силами ученых-охотоведов. Оценку запасов промысловых зверей и птиц вели егеря городского общества охотников на токах, ленточным методом и методом шумового прогона.

Только в 1987-1988 годах специалисты Воронежского филиала института «Союзгипролесхоз» провели комплексное обследование Верх-Лысьвенского, Кумышанского и Кыновского охотхозяйств на предмет рационального использования охотничьих ресурсов, их воспроизводства и охраны. На основании собранной информации была составлена картина численности и плотности расселения промысловых зверей и птиц.

Виды животных	Численность голов на территории охотхозяйства	Плотность голов на 1000 га
---------------	---	----------------------------

и птиц	Верх- Лысьва	Кумыш	Кын	Верх- Лысьва	Кумыш	Кын
Медведь	15	40	50	0.4	0.6	0.6
Лось	130	200	270	3.3	2.8	3.5
Куница	60	120	190	1.5	1.5	2.4
Волк	един.	10	15	-	0.1	0.2
Заяц-беляк	500	2550	2500	12.6	35.7	32.0
Лисица	40	50	60	0.9	0.6	0.8
Ондатра	един.	един.	един.	-	-	-
Крот	2270	1400	4200	50.5	17.1	53.8
Барсук	60	40	50	1.5	0.5	0.6
Енот. собака	един.	един.	20	-	-	0.1
Горностай	160	170	200	4	2.6	2.6
Норка	80	80	270	0.3	0.5	0.8
Бобр	20	60	80	0.5	0.4	0.3
Белка	1360	3000	3500	34.3	46.5	44.9
Колонок	20	50	60	0.5	0.8	0.8
Рысь	20	30	40	0.5	0.5	0.5
Выдра	8	15	20	0.2	0.1	0.1
Кабан	един.	един.	един.	-	0.1	0.1
Хорь	-	100	-	-	1.6	-
Глухарь	500	720	600	12.6	10.1	7.7
Тетерев	700	1440	1500	17.6	20.2	19.2
Рябчик	1080	2700	3600	27.2	38.8	46.2
Вальдшнеп	500	900	1000	12.6	13.9	12.8
Голуби	600	600	900	15.2	9.3	11.5
Водоплав. дичь	1200	120	300	52.2	26.7	23.8
на 100 га						

Полученные данные позволили воронежским специалистам разработать подробный проект внутрихозяйственного устройства Кыновского охотничьего хозяйства на 1988 - 1993 годы. Это был первый научно обоснованный документ, отразивший комплексную оценку конкретного охотхозяйства и выдавший рекомендации по биотехническим и природоохранным мероприятиям.

Впервые был сделан подробный прогноз движения численности основных видов охотничьих животных: лося, зайца-беляка, глухаря, тетерева, рябчика на 5 лет.

Вот, например, как выглядел прогноз по зайцу, рябчику и лосю:

Вид	1988 г.		1989 г.		1990 г.		1991 г.		1992 г.	
Фауны	заяц	ряб.								
Всего	2500	3600	3080	4200	3470	4760	3880	5260	4340	5820
отстрел	300	600	600	800	700	1000	780	1100	830	1360
	Лось		Лось		Лось		Лось		Лось	
Всего	270		300		324		329		335	
О	20		30		50		50		56	
т										

К сожалению, социально–экономический кризис 1990-х годов не позволил реализовать проекты, разработанные воронежскими учеными. В Лысьвенское охотхозяйство (оно создано в 1987 году за счет слияния Верх-Лысьвенского, Кумышанского и Кыновского хозяйств) хлынули браконьеры, остановить поток которых в полной мере не удастся до сих пор. Вот сводные данные о количестве нарушений правил охоты:

Год	Кол-во нарушений (человек)	Взыскан ущерб (рублей)	Отстреляно волков
1999	43	3900	5
2000	-	-	-
2001	56	5430	-
2002	75	12480	-
2003	60	30500	2
2004	46	213002	2
2005	42	22400	4
2006	42	23000	-

Специалисты охотхозяйств отмечают изменение социального состава браконьеров. Если в 1990-е годы среди них доминировали безработные, для которых добыча была источником существования, то в 2000-е годы среди браконьеров все больше лиц, отлично экипированных оружием, техникой и средствами связи. Значительное количество охотничьих животных уничтожают волки. Совокупный урон от волков и браконьеров велик. По этой причине поголовье лосей восстанавливается крайне медленно.

В начале 2000-х годов Комарихинское охотхозяйство АО «Пермские моторы» перешло к ХК ОАО «Привод». В новом охотхозяйстве «Бор» начали активно подкармливать кабана, в результате чего поголовье зверя значительно увеличилось за счет миграции из сопредельных охотхозяйств Березовского района. Но вместе с тем в результате охотничьего прессинга снизилось поголовье медведей.

По данным охотоведа Лысьвенского района В. С. Козлова, слеппромысловая численность охотничьих животных Лысьвенского района за последние годы выглядела следующим образом:

Вид животных	Всего голов (запас)										
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Белка	6562	4502	9384	6264	8943	8100	1500	3000	2000	2000	2500
Волк	22	18	17	17	23	12	8	7	7	7	7
Горноста	216	165	379	609	487	480	400	400	300	300	300
Заяц	2798	2039	3383	4106	4386	4000	8000	1000	1100	1200	1200
беляк	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Кабан	-	51	4	7	2	5	6	4	25	35	16
Колонок	190	262	505	181	60	65	300	300	300	300	300
Куница	181	123	245	303	290	300	700	800	1000	1200	1200
Лисица	58	77	151	324	389	390	450	450	500	500	500
Лось	477	357	247	246	260	270	300	320	320	320	320
Рысь	45	61	110	178	170	170	70	60	50	50	50
Глухарь	3141	1719	2500	2262	1900	1500	3000	2500	2500	2500	2000
Тетерев	5689	5530	3665	3043	3100	2800	5600	4600	4600	4500	4000
Рябчик	2237	2374	3147	3020	3025	2910	3030	3000	3000	2500	1500

	8	4	5	6	0	0	0	0	0	0
Медведь	270	270	270	270	270	270	280	280	250	250

Снижение или повышение поголовья охотничьих животных, приведенное в таблице, в ряде случаев находит свое объяснение: неблагоприятные погодные условия, браконьерский прессинг, волки и т.п. Вместе с тем непонятно, например, снижение численности горностая и рыси. Оба этих вида достаточно трудны для добычи неподготовленным охотником, поэтому говорить о перепромысле не приходится. Кроме того, кормовая база этих животных – мыши и зайцы – в состоянии обеспечить стабильное увеличение количества как горностая, так и рыси. Охотоведы утверждают, что снижение показателей численности пушных зверей произошло за счет улучшения качества их учета.

Увеличение пернатой и водоплавающей дичи в значительной степени сдерживалось неблагоприятными погодными условиями. В течение ряда лет отрицательные температуры, снег и дождь совпадали по времени с гнездованием птиц. Безусловно, безудержная рубка еловых лесов сказалась на рекордно низком поголовье белки. В то же время из-за обвала российского мехового рынка шкурки пушных зверей стали заготавливаться в небольших количествах, поэтому возросло поголовье куницы, норки, горностая, колонка, лисы, бобра. Вероятно, увеличение поголовья лисицы и, соответственно, ее недопромысел привели к распространению среди этих зверей такого заболевания как бешенство. Бобра же стало так много, что он, похоже, начал заселять акваторию Травянского пруда.

Статистика, пусть даже несовершенная, позволяет говорить о продолжающемся неблагополучии животного мира Лысьвенского района. Проблемы носят системный характер, и объяснять сокращение того или иного вида животных и птиц только, например, опылением лесов, конечно, нельзя. Если по прогнозу воронежских ученых запас лосей только в одном Кыновском охотхозяйстве в 1988 году должен был выйти на уровень 270 голов, то, по информации охотоведа В. С. Козлова, в лесах всего района через десять лет, т.е. в 1998-м, насчитывалось всего 357 лосей. До сих пор их поголовье не достигло показателя 1988 года. Вероятно, не только погодные условия, вырубка лесов сказываются и на сокращении количества боровой дичи, особенно тетерева и рябчика.

Работники охотхозяйств пытаются по мере возможности помогать зверям и птицам. В Лысьвенском (общая площадь 192 тыс. га) и Комарихинском (117 тыс. га) охотхозяйствах созданы так называемые воспроизводственные участки площадью 20 и 12 тыс. га. В них запрещена всякая охотничья деятельность, а животным и птицам создаются максимальные условия для воспроизводства. Существует и так называемая «Зона запрета охоты г.Лысьвы» площадью 49 тыс. га.

Непосредственно в хозяйствах силами их работников осуществляются биотехнические мероприятия. Вот перечень и объемы работы, проделанной в 2007 году:

Биотехнические мероприятия	Лысьвенское охотхозяйство	«Бор» - бывш. Комарихинское
Площадь кормовых полей	70 га	30 га
Солонцов, заполненных солью	80	60
Подкормочных площадок	-	6
Завезено зерноотходов	-	20 ц
Завезено комбикорма	-	7 ц; 4 т половы, 1т картофеля
Заготовлено соли	3 т	2 т
Подвалено осин	400	700

К сожалению, сделанного недостаточно. Прежде всего, потому что к биотехническим мероприятиям и охране угодий почти не привлекается охотничья общественность. Во всяком случае, творческий и деловой потенциал любителей природы не используется в должной мере. Нет специалистов с профильным образованием, недостаточно финансирование охотничьих хозяйств. По актам проверки охотхозяйств, в 2007 году в Лысьвенском в смету было заложено 600 тыс. рублей, в Комарихинском («Бор») – 800. В то же время методика расчетов полноценного содержания того же Лысьвенского хозяйства показывает, что на заработную плату сотрудников, материально-техническое обеспечение, биотехнические и охотхозяйственные мероприятия необходимо закладывать порядка 5280 тыс. рублей. В соответствии с прогнозом затрат на 2008 год в обоих хозяйствах они увеличатся примерно на треть.

Как уже упоминалось, началом резкого сокращения рыбных запасов в водоемах Лысьвенского района явилось оплывание лесов, бесхозное хранение минеральных удобрений, обработка растительности на газотрассах раундапом. В первую очередь пострадали наиболее крупные реки: Лысьва, Барда и Шаква. И все же, несмотря на экологические беды последних десятилетий, видовой состав рыб почти не изменился. Так, в главной реке района – Лысьве (вверх по течению от пруда) обитают: хариус европейский, голянь речной, бычок-подкаменщик, шиповка, пескарь (хотя их популяция существенно подорвана), вьюн, налим, окунь, плотва (сорога), щука. Ниже городского пруда и завода, помимо постоянных окуня, ерша, плотвы, щуки, налима, язя, встречаются лещ, уклея, голавль, хариус, заходящие из реки Чусовой.

Несколько отличаются по видовому составу рыб городской пруд и его заливы – Травянский и Болотинский пруды. Здесь, помимо традиционных для реки Лысьвы окуня, щуки, плотвы, ерша присутствуют линь, карась, карп и лещ.

С 1930-х годов до настоящего времени нет-нет да и вспыхивают дебаты о ведении рыбного хозяйства на базе городских прудов. Многочисленные пожелания, споры, рекомендации на это счет нашли свое отражение на страницах газеты «Искра». Еще в 1937 году городской торг запуская в Болотинский и Ярославский пруды мальков леща и карпа. Два года молодь выгуливалась, но затем по необъяснимой причине сетки, разделяющие эти пруды с заводским прудом, убрали, и в итоге товарной рыбы эксперимент не принес.

До конца 1950-х годов рыбу в наших прудах ловили сетями. Размер ячеи во многих случаях был значительно меньше установленной нормы в 21 мм. В результате, по словам очевидцев, на берег выбрасывались миллионы мальков. 13 апреля 1937 года горсовет предпринял попытку остановить сокращение рыбного стада, приняв постановление «О запрете промышленного лова рыбы в Заводском пруду до устья реки Сосновки, Болотинском и Травянском прудах до 1 мая 1942 года». Но ни этот, ни другие запреты не помогли – рыбы становилось все меньше.

В 1965 году группа рыболовов-любителей выпустила в пруд около 500 мальков линей, лещей, язей, карасей, красноперок. В это же время была предпринята неудачная попытка акклиматизировать здесь белого амура и толстолобика. В 1999 году в пруд выпущено 6 тыс. мальков карпа, в 2004 году – 1140 мальков форели и 830 – карпа, в 2006 году – 10 тыс. штук молоди карпа.

Благополучие рыбного стада реки Лысьвы и городского пруда зависит от интенсивности любительского рыболовства и хозяйственной деятельности. В 2004-2005 годах по заявке городской администрации Пермский «Государственный научно – исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства» (ФГНУ «ГосНИОРХ») исследовал гидрофауну Лысьвенского пруда. В результате выяснилось, что его кормовая база может обеспечить пищей количество рыб на 10-20 тонн больше, чем имелось в 2005 году. Общий запас рыбы в 2005 году составил 113,484 тонны при численности 11235, 647 тыс. экземпляров, что в пересчете на единицу площади составило 191 кг/га или 18,9 тыс. экз./га.

В табличном варианте общий запас рыб в пруду выглядел следующим образом:

Виды рыб	Общий запас		Относительная численность, тыс.экз/га	Относительная биомасса, кг/га
	Численность, тыс. экз.	Биомасса, тонн		
Окунь	3844 329	25 513	6.465	42.91
Плотва	5272 192	44 224	8.867	74.38
Лещ	1990 325	39 601	3.347	66.60
Щука	7305	2 581	0.012	4.34
Линь	18.478	1 09	0.031	1.83
Ерш	103.018	0,475	0.173	0.80
ВСЕГО	11235.647	113 484	18.896	190.86

Для определения общих допустимых уловов были определены промысловые запасы. Выяснилось, что их численность составляет 275 47 тыс. экземпляров при биомассе 3016 т.

Виды рыб	Промысловые запасы		Допустимое изъятие, %	Общие допустимые уловы на 2007 г., тонн
	Численность, тыс.шт.	Биомасса, тонн		
Окунь	109.48	5.74	26.6	1.53
Плотва	146.33	15.43	26.6	4.10
Лещ	5.89	3.74	18.6	0.70
Щука	4.20	2.52	31.1	0.78
Линь	5.59	2.61	26.6	0.69
Ёрш	3.98	0.12	37.6	0.05
ВСЕГО	275.47	30.16	-	7.85

По оценкам, сделанным учеными, выяснилось, что рыбаки-любители не осваивают запасы щуки и линя, в незначительной степени осваивают запасы леща и плотвы и в гораздо больших объемах, чем предусмотрено допустимыми уловами (ОДУ), вылавливают окуня и ерша. Однако следует оговориться, что свой расчет ихтиологи делали, исходя из периода подледного лова зимы 2004-2005 года; не учитывался летний вылов рыбы, вылов во время нереста и, самое главное, браконьерский вылов. О масштабах же браконьерского вылова рыбы в нашем пруду можно только догадываться по результатам рейдов:

Год	Кол-во нарушителей	Сетей (м)	Изъято		
			Морд (шт.)	Острог (шт.)	Другие запрещенные орудия лова
2001	26	7100	35	6	85
2002	34	5200	19	-	45 плюс 1 «электроудочка»
2003	25	3250	7	-	80
2004	15	9137	3	3	2 ружья, 57 экранов и 2 бредня
2005	12	6100	2	1	3 экрана
2006	8	8100	2	2	7 экранов

За последние два десятка лет претерпели изменения орудия браконьерского лова. На смену плетеным из ивовых прутьев пришли «морды», изготовленные из алюминиевой проволоки. Но они продержались недолго, поскольку «морды» стали красть, чтобы выгодно сдать в металлолом. Потом появились варварские «электроудочки» и, наконец, доминирующим орудием незаконного промысла стали дешевые китайские сети и так называемые «экраны». В таблице только частично отражена реальная ситуация борьбы с браконьерством, поскольку возможности мобильной рейдовой бригады, состоящей из сотрудников госохотнадзора, ОВД, комитета по охране окружающей среды, крайне ограничены.

Для увеличения рыбного стада в городском пруду необходимо принимать срочные меры природоохранного и хозяйственного характера. Во-первых, это запрет всякой рыбалки (в том числе и на крючок) в местах нереста сроком на 1-2 года. Созданные таким образом зоны покоя должны тщательно охраняться. Конечно, предложение будет встречено резкими протестами со стороны рыбаков, поэтому нужна широкая разъяснительная работа в СМИ и поддержка со стороны представительной власти. Во-вторых, обществу охотников необходимо перейти к реальной охране водоемов от браконьеров. Браконьеров сотни, честных рыбаков – тысячи. В-третьих, для увеличения продуктивности водоема следует ускорить работу по выполнению рекомендаций ученых о вселении в городской пруд уклейки и тюльки, интродуцирования судака.