

Парфенов Н.М., начальник управления
образования с 2001 по 2007 г.г.

Лысьвенское образование в 2000 – 2006 г.г.

(В сокращении по книге Парфенов Н.М., «Образование в Лысьве: первая пятилетка XXI
века», Пермь: ПСИ, 2008)

От автора

Конец 1990-х – начало 2000-х годов — сложнейший период в истории российского образования вообще и муниципального образования в частности. С одной стороны, закончилась эпоха системных кризисов в социальной, экономической и политической жизни страны, с другой — общество вступило в пору реформ, часто спонтанных, плохо продуманных, не согласованных одна с другой. Многие реформы были объективно необходимы, но как раз поэтому не воспринимались людьми, привыкшими жить по давно устоявшимся правилам. Крайне болезненно воспринималась учителями и родителями оптимизация сети образовательных учреждений, хотя эти процессы шли всегда. В зависимости от потребности, школы открывались и закрывались, но в любом случае власть предоставляла образовательные услуги в полном объеме, и ни один ученик не оставался вне школьных стен. С трудом приживается в нашем муниципальном образовании идея подвоза детей в городские и крупные сельские школы. Вопреки возможности дать детям качественные знания, родители не желают выпускать их за пределы своего населенного пункта. В городе имели место аналогичные случаи. Под различными предлогами оспаривались попытки объединить небольшие школы с более крупными, создать новые виды и типы образовательных учреждений. К сожалению, часто протестующих против реформ родителей организовывали и возглавляли учителя.

Не последнюю роль в замедленных переменах в образовании играли первые руководители города. Очень часто глава города не принимал нужных решений, поскольку опасался негативных результатов грядущих выборов. Нередко он подпадал под влияние дилетантов от образования или людей, лично не заинтересованных в тех или иных преобразованиях. В результате наболевшие проблемы не решались годами или, начавшись, не получали своего завершения. Из «ниоткуда» появлялись заместители главы города, люди капризные и не подготовленные к современной муниципальной службе. Даже сильно напрягая воображение, невозможно было понять, чем они занимались, за что несли ответственность в делах муниципалитета. Нередко заместители являлись непроницаемой стеной между главой и управлением образования в решении конкретных задач.

Немало проблем порождали инициативы, исходящие из федеральных и региональных органов управления образованием. С уходом В. Филиппова с должности министра образования России стала медленно отодвигаться на второй план «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года», растянуто во времени введение новых образовательных стандартов, топчется на месте концепция профильного обучения учащихся старших классов. Министр образования России А. Фурсенко выступал за широкое введение платных образовательных услуг, но ничего не сделал, чтобы деятельность, приносящая доход образовательным учреждениям, была экономически целесообразной. Его толкование Федерального Закона № 122 пошло вразрез с решениями Конституционного Суда России, оставившего в силе «хазбулатовский» закон (1992 г.) о родительской плате, не превышающей 20% от общих затрат за содержание детей в детских садах. В то же время именно с учетом позиций министра А. Фурсенко Лысьвенский муниципалитет в определенное время выстраивал свою политику в области родительской платы за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях.

Департамент образования Пермской области выступал инициатором большого количества нововведений. Многие из них были для муниципальной власти не более чем декларацией. Например, реинвестирование средств, сэкономленных в результате оптимизации. Департамент ничего не сделал, чтобы развернуть ситуацию в пользу образования. Региональные проекты, тот же проект о новых образовательных центрах, не были подтверждены нормативно-правовыми актами. Так и осталось неясным: участвует Лысьва в проекте «Новый образовательный центр (НОЦ)» или не участвует?

Эти заметки написаны «по горячим следам» еще продолжающихся событий. Кое-что в них носит эмоциональную авторскую оценку. Расставлять акценты и делать выводы пока рано. Цель заметок — сохранить для памяти некоторые факты и тенденции развития муниципального образования первого пятилетия XXI века, пути их решения. Реально эти заметки потребуются для анализа и сравнения через несколько лет, когда законченный вид приобретут системные изменения и в обществе, и в образовании. Именно по этой причине заметки максимально насыщены статистической информацией.

г. Лысьва
20.11.2007

Общее состояние современной системы муниципального образования

К началу XXI века в Лысьве сложилась уникальная для небольшого городка система образования. Образовательное поле охватывало широкий спектр услуг, предоставляемых различными видами и типами образовательных учреждений, начиная с раннего дошкольного возраста и кончая переподготовкой специалистов с высшим образованием. В обобщенном виде система образования (на конец 2004/05 учебного года) выглядела следующим образом.

Вид образовательных учреждений (ОУ)	Кол-во ОУ	Кол-во учащихся	Кол-во педагогов	Расходы на 1-го учащегося (руб.)
Дошкольные ОУ	37	3437	424	13506
Начальная школа – детский сад	2	107	10	9002
Начальные ОУ	5	1234	69	4859
Основные ОУ	6	448	70	Город – 11101 Село – 17354
Средние (полные) ОУ	20	8270	689	Город – 6948 Село – 10605
Учреждения дополн. образования ¹	6	4321	78	1758
Учреждения спец. и коррекционного образования	2	501	77	ОСОШ – 11056 СКОШИ – 31396 Школа для детей с ОВЗ – 26115
Начальное профобразование	3	1366	167	От 10 до 15,3 тыс. руб.
Среднее профобразование	2	1953	72	Нет данных

¹ Данные приведены без Детской музыкальной школы, Детской (юношеской) спортивной школы, клубов по месту жительства.

Высшее профобразование	2 филиала	Около 2 000	Нет данных	Нет данных
------------------------	-----------	-------------	------------	------------

100% дошкольных образовательных учреждений были аттестованы и аккредитованы. Из них 22% работали в режиме хозяйственно-финансовой самостоятельности. Одно дошкольное образовательное учреждение имело 1 категорию; два — 2 категорию общеразвивающего вида; три — 2 категорию компенсирующего вида; семь — 2 категорию комбинированного вида; двадцать четыре — 3 категорию «детский сад». В деятельности дошкольных образовательных учреждений были определены два приоритетных направления: освоение программ нового поколения и внедрение здоровьесберегающих технологий. В 18 детских садах функционировали хорошо оборудованные спортивные залы, в 4 — оздоровительные комплексы, в 16 — физиотерапевтические кабинеты. Лысьвенские детские сады первыми в области начали процедуру лицензирования. К сожалению, управление здравоохранения не поддержало идею сотрудничества с руководителями дошкольных образовательных учреждений в части оснащения кабинетов новым оборудованием и его ремонта, подготовки кадров медицинских сестер и материального стимулирования их труда.

В 2005 – 2006 учебном году в первые классы пришли 750 детей, из них 86,6% являлись воспитанниками детских садов. По словам учителей начальных классов, дети имели высокий уровень дошкольной подготовки.

Очередь в детские сады на 1 сентября 2005 года составила 1550 детей, в том числе: до 1,5 лет — 380 человек, старше — 1170 человек. Эта цифра держится примерно на одном и том же уровне уже несколько лет. В управлении образования имеются 3 законсервированных детских сада, однако открыть в 2006 году удалось только один — детский сад № 28 на четыре группы. Аппарат управления образования размещается в здании бывшего детского сада № 25. Было много споров и разбирательств вокруг этого факта. Комитет по управлению муниципальным имуществом неоднократно предпринимал попытки передать здание управлению социальной защиты, уголовно-исполнительной инспекции Лысьвенского района и т.п., но позиция управления образования оставалась неизменной: здание должно быть передано только под детский сад.

В управлении образования глубоко изучался вопрос об открытии коммерческого детского сада, для начала с одной группой, но реализация идеи не нашла поддержки ни у администрации города, ни у родителей. Вероятно, для открытия таких детских садов в Лысьве еще не пришло время.

В 2002 г. августовская конференция педагогических работников поставила перед общим образованием муниципалитета три задачи, рассчитанные на среднесрочную перспективу: повышение качества знаний учащихся, доступность основного образования и эффективное использование бюджетных средств. Школы №№ 2 и 16 стали образовательными учреждениями с углубленным изучением отдельных предметов. Их аттестация показала высокий уровень знаний учащихся. Тесты успешно выполнили от 80 до 100% учащихся. 1 сентября 2002 года был торжественно открыт лицей № 1, со временем превратившийся в одно из лучших образовательных учреждений города. Налаживались связи общеобразовательных школ и учреждений профессионального образования. Учащиеся школ города стали уверенно выступать на предметных олимпиадах в Перми и Москве, становились лауреатами российских научно-практических конференций. В эксперименте по внедрению Единого государственного экзамена в неофициальном рейтинге из 400 школ области школа № 3 заняла 18-ю позицию.

В муниципальном образовании наметилась устойчивая тенденция повышения общей успеваемости и качества знаний учащихся. Эту мысль наглядно иллюстрирует

сравнение результатов выполнения тестовых заданий первичной и вторичной аттестации учащихся общеобразовательных школ (см. приложение 1).

Результаты тестовых замеров вторичной аттестации оказались выше первичной в 26 образовательных учреждениях. С учетом результатов ЕГЭ средний показатель выполнения тестовых заданий вторичной аттестации на 3 ступени увеличился на 21%. На 2 ступени по всем предметам, кроме физики, результаты были выше 50%. На 1 ступени результаты по математике улучшились на 21%, по русскому языку — на 5%. Самые высокие результаты показали вновь созданные образовательные учреждения: начальная школа – детский сад — 95,2% (директор Л.М. Ковальногих), МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углубленным изучением отдельных предметов» — 91% (директор И.А. Распопова) и лицей № 1 — 89,2% (директор Г.М. Тетюева).

Практически все выпускники 9 и 11 классов продолжали учебу или поступали на работу. Ежегодно примерно 40% девятиклассников продолжали обучение в 10 классе, 35% шли в учреждения начального профессионального образования, 23% — в учреждения среднего профессионального образования, 2% устраивались на работу. Выпускники, закончившие 11 класс, в основном поступали на учебу в учреждения среднего профессионального (31%) и высшего профессионального (35%) образования. Остальные шли в учреждения начального профессионального образования (14%) и на работу (11%).

В начале первого десятилетия XXI века в Лысьве было 6 учреждений дополнительного образования: Дворец детского (юношеского) творчества (ДД(Ю)Т), Станция юных техников (СЮТ), Эколого-биологический центр (ЭБЦ) и Детская школа искусств (ДШИ); в сельской местности имелись Кормовищенский дом творчества и Кыновская школа искусств. В них воспитывались более 40% учащихся общеобразовательных школ. Кроме того, около 3 тысяч школьников занимались в Детской (юношеской) спортивной школе, Детской музыкальной школе, в учреждениях и клубах по месту жительства. Всего в учреждениях дополнительного образования занималось около 68% лысьвенских школьников. Достижения муниципальной системы дополнительного образования детей были неоспоримы. Но время выдвигало перед образованием новые задачи: повышение качества знаний, внедрение предпрофильной подготовки и профильного обучения, развития гражданского воспитания. Все они требовали поиска новых путей и решений.

Без преувеличения можно сказать, что первая пятилетка нового века прошла для системы образования Лысьвы успешно. Просчитывая перспективы развития на ближайшие 5 лет, управление образования в первую очередь старалось определить будущий контингент обучающихся. С большой долей вероятности можно предположить, что прогноз комплектования школ и количества учащихся будет выглядеть следующим образом:

Классы	2005/06 уч. год			2006/07 уч. год			2007/08 уч. год			2008/09 уч. год		
	Обще-образ.	VII вид	Итого	Обще-образ.	VII вид	Итого	Обще-образ.	VII вид	Итого	Обще-образ.	VII вид	Итого
0	10	–	10	9	–	9	10	–	10	10	–	10
1	859	97	956	752	90	842	850	70	920	820	80	900
2	783	35	818	777	114	891	702	110	812	800	100	900
3	791	48	839	77	37	812	777	114	891	702	110	812
4	739	93	832	779	50	829	775	37	812	777	114	891
1-4	3182	273	3455	3092	291	3383	3114	331	3445	3109	404	3513
5	826	54	880	732	91	823	779	45	824	775	37	812
6	802	47	849	825	57	891	732	91	823	779	45	824
7	825	65	890	799	41	867	825	57	882	732	91	823

8	815	34	849	805	73	910	799	41	840	825	57	882
9	706	73	779	791	35	852	805	73	878	799	41	840
5-9	3974	273	4247	3952	297	4343	3940	307	4247	3910	271	4181
10	418	–	418	306	–	306	300	–	300	310	–	310
11	467	–	467	355	–	355	250	–	250	260	–	260
10-11	885	–	885	661	–	661	550	–	550	–	570	570
Итого	8041	546	8587	7705	588	8293	7604	638	8242	7589	675	8264
СКОШи	–	–	174	–	–	162	–	–	150	–	–	150
СПОШ	–	–	115	–	–	94	–	–	100	–	–	100
Шк.ОВЗ	–	–	83	–	–	80	–	–	80	–	–	80
Всего уч-ся			8959			8629			8570			8594

От числа выпускников 9 классов зависело количество будущих 10 классов общеобразовательных школ, а также групп в учреждениях НПО и СПО, поэтому были сделаны дифференцированные расчеты на пятилетку, в том числе, по сельским поселениям. Количество учащихся 9 классов на ближайшие 5 лет по всем четырем поселениям будет выглядеть следующим образом.

Учебный год	Городское	Кыновское	Новорожденское	Кормовищенское	Всего по поселениям
2006\2007	733	64	23	32	826
2007\2008	710	72	45	51	878
2008\2009	715	70	24	31	840
2009\2010	741	67	38	46	892
2010\2011	702	56	27	38	823

Из таблиц (см. также приложение 2 — данные о количестве учащихся в школах на 13.09.2006 г.) видно, что сокращение учащихся в общеобразовательных учреждениях должно прекратиться с 2006/07 учебного года, а в последующие два года стабилизироваться. Это позволит более точно планировать финансирование системы, количество школ, классов, их наполняемость и т.д.

Управление общим образованием

В 2000 году в результате муниципальных выборов главой города стал С.А. Рихтер. Возглавляя до избрания коммунальное хозяйство «Водоканал», он был известен как крепкий хозяйственник и благотворитель, а как общественный деятель зарекомендовал себя на посту председателя бюджетной комиссии городской Думы II-го созыва. Это был руководитель, обладающий острым врожденным умом и цепкой хозяйственной хваткой, но, к сожалению, слабо разбирающийся в социальной сфере. Продуманной образовательной политики у него не было. Свои решения, относящиеся к образованию, он принимал: 1) после консультаций со специалистами сферы образования, к сожалению, не частых; 2) на основе собственного жизненного опыта и интуиции; 3) в результате давления «общественного мнения». Он не принимал никаких решений, не видя вариантов их практической реализации. Серьезные проблемы для образования создавали недостаточно подготовленные к управленческой деятельности заместители главы города по экономике, связи с общественностью и социальным вопросам.

Благодаря целенаправленной работе бывших начальников управления образования В.А. Волкова и Н.Н. Ананьиной, управление образования как структурное подразделение администрации города благополучно пережило тяжелейшие 1990-е годы XX века и вошло

в XXI век без таких значительных потерь, какие пережили аналогичные структуры в других муниципалитетах Пермской области. Удалось также сохранить такой важнейший инструмент в деле подготовки и переподготовки руководящих и педагогических кадров как Центр научно-методического обеспечения, а для работы с педагогами — Дом учителя.

К началу 2001 года стало ясно, что управление муниципальным образованием необходимо менять, поскольку социальная и экономическая жизнь города стабилизировалась. В результате предпринятых действий была разработана новая структура управления образования, в которой выделялось два основополагающих направления: содержание образования с ориентацией на неуклонное повышение его качества, и развитие образования как части социальной сферы города с широким спектром целей — от строительства новых школ и ремонта зданий до внедрения новых образовательных методик и технологий.

Направление по содержанию образования и качеству знаний курировала заместитель начальника управления образования Н.Н. Ананьина, за развитие образования отвечал второй заместитель — С.И. Винокуров. Была ликвидирована должность заместителя начальника управления по дошкольному образованию. На работу в управление образования были приглашены специалисты, имеющие большой опыт педагогической и управленческой работы: М.М. Глазырина — на должность начальника отдела дополнительного образования и воспитательной работы, Е.А. Антипина — на должность главного специалиста по лицензированию и аттестации образовательных учреждений, Л.В. Гуляева — главным специалистом по работе с детьми, находящимися в «зоне риска», И.А. Шепшина — главным специалистом общего отдела по работе с начальной школой и Д.А. Гордеев — главным специалистом отдела воспитательной работы, отвечающим за обеспечение безопасности жизнедеятельности образовательных учреждений и спорт. Продолжили работу опытные управленцы М.П. Важесова, Г.Л. Горошникова и Н.В. Пикулева. В результате совместной работы сложился дружный дееспособный коллектив профессионалов, способный решать самые сложные задачи в сфере образования.

Параллельно велась работа по подбору руководителей образовательных учреждений. Так, школу № 5, вскоре разделившуюся на начальную школу № 5 (директор Т.И. Власова) и лицей № 1, возглавила Г.М. Тетюева; школу № 6 — Н.А. Пирожкова, работавшая до этого директором школы № 12; школу № 7 — И.Ю. Талых (работавшая директором начальной школы № 15); специальную коррекционную школу VII вида — С.В. Рудов, работавший до этого в управлении образования; школу № 12 — Н.И. Отинова; школу № 13 — на короткое время А.В. Рычихин, затем — Т.В. Кондакова; школу № 16 — И.А. Распопова; школу № 17 — на короткое время В.А. Дубровский, затем — Н.В. Языкова; школу № 18 — Ф.А. Муллауров. Вновь созданную начальную школу — детский сад возглавила опытный педагог Л.М. Ковальногих. Пришли новые руководители в Новорождественскую (Е.Л. Окунева), Кыновскую (Т.В. Рачева), Моховлянскую (С.И. Утробин), Рассоленковскую (Н.В. Корнилова), Канабековскую (Р.Г. Петренко), Обманковскую (О.Л. Бажутина), Ломовскую (С.И. Палагин) сельские школы.

Согласно новой структуре управления образования, его начальник организовывал и проводил коллегии управления образования, аппаратные совещания, информационно-методические совещания с руководителями образовательных учреждений, заседания аттестационных комиссий, принимал участие в совещаниях у главы города и его заместителей, планировал работу управления образования на месяц и на учебный год, работал с городской Думой и главами сельских советов, являлся сопредседателем городского родительского комитета и заместителем председателя общественного совета по управлению образованием. При этом следует отметить, что в городскую Думу с запросами и законодательной инициативой начальник управления мог выходить только с

согласия главы города. Не прерывались связи первого руководителя управления образования с горкомом профсоюза работников образования (председатель З.М. Мальцева). В круг личной ответственности начальника управления входила работа Центра научно-методического обеспечения (директор Е.И. Котова) и отдела по работе с педагогическими кадрами (начальник М.П. Важесова). ЦНМО, как и многие отделы и службы управления образования, тоже претерпел изменения. Были исключены несвойственные ему функции, в результате чего вся деятельность Центра была подчинена методической работе с педагогами и руководителями, подготовке и переподготовке кадров. В Центре был создан информационно-аналитический отдел, который, к глубокому сожалению, из-за отъезда его руководителя А.В. Синцевой из Лысьвы не оправдал возложенных на него надежд. Начальник управления непосредственно курировал отдел по работе с педагогическими кадрами, аттестации и лицензированию образовательных учреждений. Помимо аттестации и лицензирования (главный специалист Е.А. Антипина) через этот отдел решались вопросы, связанные с деятельностью следующих комиссий: ссудной, по доплатам руководителям образовательных учреждений, тарификационной, по социальному страхованию, по организационно-нормативным документам и делопроизводству. Отдел работал в контакте с Центром занятости населения (Н.М. Ксенофонтов), военкоматом (П.А. Константинов) и пенсионным фондом (Н.Н. Микрюкова).

По первоначальному замыслу, в отделе кадров планировался юрист, но всякий специалист, проработав непродолжительное время и уяснив специфику работы, увольнялся из-за несоответствия больших объемов работы и мизерной заработной платы. Попытки решить вопрос на уровне главы города по достойной заработной плате для привлечения квалифицированного юриста положительного результата не дали. В сложных ситуациях, когда требовалась профессиональная юридическая консультация, работники управления обращались в юридическую фирму МУП «Лекс» (Э.С. Иванова), работавшую при администрации города. Но за услуги фирме приходилось платить немалые деньги, которые, несмотря на заявки в финансовое управление, в смету расходов управления образования не закладывались. Руководителям образовательных учреждений в случае необходимости приходилось на свой страх и риск изыскивать средства на оплату юридических услуг. А необходимость в них была огромная!

Нормативные документы, федеральные и региональные чиновники образования много лет говорили о необходимости введения общественно-государственного контроля над деятельностью образовательных учреждений. Периодически в школах и детских садах, в учреждениях дополнительного образования появлялись родительские ассоциации, советы школы (детского сада), попечительские советы и т.п. Наличие советов как обязательной структуры непременно отражалось в уставах, но фактически в большинстве случаев они существовали только на бумаге. Из более 80 муниципальных образовательных учреждений можно было назвать только два эффективно действующих совета: в лицее № 1 (председатель Н.Б. Стафеева) и начальной школе – детском саде (председатель А.В. Гороховцев). В остальных случаях советы собирались от случая к случаю, чтобы «узаконить» просьбу администрации учреждения об очередном сборе денег с родителей на решение внутренних проблем, а также утвердить устав, положение или иной документ внутреннего пользования.

Управлению образования тоже нужен был орган, через который можно было общаться с родителями и обсуждать с представителями различных школ острые проблемы образования. В результате появился городской родительский комитет. Его председателем был избран работник ОАО «АК ЛМЗ» А.И. Борисов. Потребовалось немало времени и сил, прежде всего начальнику отдела дополнительного образования и воспитательной работы М.М. Глазыриной, чтобы случайно собранные люди превратились в коллектив,

умеющий слушать и слышать. На заседания родительского комитета неоднократно приглашался глава города. Родители могли задать ему любой вопрос и тут же получить ответ. Часто приходили работники городской администрации и структурных подразделений (на заседания ни разу не пришла начальник финансового управления Н.А. Меркурьева), аппарата управления образования, руководители городского здравоохранения, пожарной охраны, милиции и т.п.

Некоторое время спустя стало ясно, что необходим иной общественный орган, который мог бы решать вопросы, связанные с формированием текущей и перспективной муниципальной политики в сфере образования; определять муниципальные заказы на предоставление образовательных услуг; проводить конкурсы, смотры, другие массовые мероприятия, направленные на повышение престижа качественного образования; размещать заказы на изучение рынка труда в муниципалитете; на проведение независимой экспертизы уровня и качества подготовки выпускников, деятельности отдельных образовательных учреждений и т.д. При этом имелось в виду, что весь комплекс вопросов в одинаковой мере будет относиться как к общему, так к дополнительному и профессиональному образованию. Новый орган был создан и получил название «Общественный совет по управлению образованием на территории города Лысьвы». Чтобы повысить статус и сделать работу общественного совета максимально эффективной, его председателем согласился стать глава города С.А. Рихтер. Своим распоряжением он утвердил Положение о совете, назначил его членов. Ими стали депутат Законодательного собрания Пермской области В.А. Ганьжин, директор Лысьвенского филиала ПГТУ В.А. Кочнев, директора ПУ № 6 и ПУ № 55 Н.В. Соколов и А.А. Гашев, директор политехнического колледжа Г.А. Сибрякова, председатель городского родительского комитета А.И. Борисов, депутат городской Думы Е.В. Трегубов и другие. На заседания совета приглашались представители средств массовой информации. В соответствии с планом, каждый член совета готовил актуальный вопрос и выносил его на обсуждение. Советом рассматривались проблемы дошкольного образования, в частности, родительской платы за содержание детей в ДОУ, перспективы развития высшего профессионального образования в Лысьве, комплектование профессиональных училищ, муниципальная модель предпрофильной подготовки учащихся и другие вопросы.

Общественный совет по управлению образованием проработал в общей сложности года полтора. Депутат Законодательного собрания В.А. Ганьжин принял участие только в одном заседании. Из-за занятости главы города текущими делами сроки заседаний часто переносились. В конце концов, перегруженный подготовкой к своим выборам в Законодательное собрание Пермской области, он совсем охладел к деятельности совета. Часто заседания проводил заместитель председателя совета начальник управления образования, что само по себе снизило не только статус совета, но и качество выполнения принимаемых решений. Для широкого общественного рассмотрения и обсуждения глобальных вопросов образования, как-то: единое образовательное пространство и муниципальная программа развития образования, строительство муниципального жилья для работников образования и решение кадровой проблемы для всех видов образовательных учреждений муниципалитета и подобных им вопросов — дело не дошло.

И все же существование общественного совета по управлению образованием следует рассматривать как позитивное явление. Муниципальное сообщество пока «не доросло» до коллективного принятия ответственных решений в сфере образования. Общественный совет не пережил «детский» возраст своего становления, но показал, что недалеко то время, когда лысьвенцы, озабоченные качеством образования своих детей, будут создавать структуры, берущие под свой контроль все вопросы непростой школьной и дошкольной жизни: от эффективности использования бюджетного рубля до выбора учебника и учебной программы, по которым занимаются их дети. Нет сомнения, что скоро

бурные родительские собрания под лозунгом «Не трогайте нашу школу!» сменяются трезвым пониманием того, что без качественных знаний у детей нет обеспеченного будущего, что не всякая школа дает качественные знания, что за получение качественных знаний надо бороться, прилагать усилия. За добротными знаниями не грех идти или приехать в «чужую», но необходимую ребёнку школу. Не важно, где эта школа: в соседней деревне или в городе! Учение — это нелегкий труд, а качественное учение — нелегкий вдвойне!

Пока же лысьвенцы учатся слушать друг друга. В октябре 2006 года управление образования инициировало общественные слушания по вопросам воспитания школьников. Слушаниями руководил депутат Думы городского поселения А. Шеромов. Это мероприятие прокомментировал молодой корреспондент газеты «ГородЪ» А. Переверзев: «Началось все вроде бы чинно-благородно. Закончилось за упокой. Почему? Может, потому что накопело у людей? О расколе в рядах общественности говорить не приходится, но напряженность в атмосфере слушаний время от времени ощущалась. Повздорили слегка городской родительский комитет и общественная организация «Семья». Чуть-чуть поспорили между собой представители совета ветеранов ХК «Привод» и «Женщин Лысьвы»... Выработка модели..., мягко говоря, застопорилась, зато предложений по воспитательным формам прозвучало немало. Только ничего нового «поколение отцов» не изобрело — так, «велосипед»...».

Новая структура управления образования, принятая на рубеже 2001–2002 года, показала свою эффективность и дееспособность. За первые 6 лет XXI века система образования Лысьвы не сделала ни одного грубого просчета, ни одной стратегической ошибки в организации учебно-воспитательного процесса и обеспечении жизнедеятельности образовательных учреждений. Это подтвердила фронтальная проверка, проведенная департаментом образования Пермской области с 12 по 15 апреля 2004 года. До этого подобной проверке лысьвенское образование не подвергалось 15 лет. В течение четырех дней бригады департамента образования рассмотрели работу управления образования по девяти направлениям, а именно: 1) деятельность управления образования по вопросам дошкольного образования; 2) обеспечение обязательности основного общего образования; 3) вопросы воспитания и дополнительного образования учащихся; 4) обеспечение прав детей с отклонениями в развитии, детей-инвалидов, организация коррекционного сопровождения образовательного процесса; 5) профилактика безнадзорности, беспризорности, правонарушений среди несовершеннолетних, злоупотребления психоактивными веществами; 6) выполнение законодательных актов в части материального обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; 7) реализация Федерального Закона № 127 от 07.07.2003 г. «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты РФ в части, касающейся финансирования общеобразовательных учреждений»; 8) исполнение законодательства РФ, региональных нормативных актов по кадровым вопросам; 9) организация бухгалтерского учета. В мае 2005 года на аппаратном совещании департамента образования был заслушан отчет начальника управления образования о выполнении рекомендаций проверки 2004 года. Замечаний и новых рекомендаций высказано не было. При любых выводах, сделанных проверяющими, сам факт проверки был крайне полезным: во-первых, управленцы убедились в правильности своих действий, во-вторых, многому научились от специалистов, владеющих широкими профессиональными знаниями и информацией в масштабах всей области.

Эффективную работу управления образования и всего муниципального образования обеспечивали работники аппарата, руководители образовательных учреждений и, в первую очередь, заместители начальника управления. В сферу управленческой компетенции каждого из них входила организация работы и контроль над

соответствующими отделами. Н.Н. Ананьина, например, руководила блоком, в который входили дошкольный отдел (начальник Е.Н. Янглева), общего образования (главный специалист Г.Л. Горошникова), дополнительного образования и воспитательной работы (М.М. Глазырина), а также направления по специальному коррекционному, начальному и среднему профессиональному образованию. Она же отвечала за проведение информационно-аналитических совещаний с заместителями руководителей образовательных учреждений по учебно-воспитательной работе, за работу комиссии по инспектированию содержания образования, руководила бригадами по итоговой аттестации выпускников, комиссиями по проведению предметных олимпиад, смотров и конкурсов, конфликтной и медальной комиссиями. Она несла персональную ответственность за результативность учебно-воспитательной работы во всех образовательных учреждениях муниципалитета, а также за эксперимент по предпрофильной подготовке учащихся. В особой зоне внимания заместителя по содержанию образования всегда была деятельность психолого-медико-педагогической комиссии (директор Л.А.Федина), работа с детьми-инвалидами, функционирование коррекционных детских садов и школ.

Благодаря целенаправленной работе Н.Н. Ананьиной, лысьвенское образование успешно участвовало в эксперименте по Единому государственному экзамену. Результаты выпускных экзаменов ежегодно имели положительную динамику. Непреложным фактом была идентичность результатов итоговой аттестации по данным школ и по данным ЕГЭ. Общегородская успеваемость ежегодно находилась в пределах 98% по школе I ступени, 95% — по школе II ступени и 98% — по школе III ступени. Достаточно стабильно «золотых» и «серебряных» медалистов выпускали школы №№ 2, 3, 6, 7, 13, Кормовищенская и Кыновская школа № 65. Достаточно основательно Н.Н. Ананьина работала с первыми руководителями образовательных учреждений и их заместителями по учебно-воспитательной работе над личным делом каждого ученика, оставленного на повторный курс обучения или отчисленного из школы. В результате на треть сократилось количество второгодников. Перестало расти количество отчисленных из школ учеников (к 2006 году отчислялся примерно 0,8 человек на 100 учащихся).

С.И. Винокуров был приглашен на работу в управление в должности заместителя начальника по развитию образования. Однако вскоре стало ясно, что он, человек достаточно консервативный во взглядах на образование, более тяготеет к конкретным вопросам экономики и финансирования образования. Это направление всегда было нашей «ахиллесовой пятой», поэтому С.И. Винокурову было поручено курировать вопросы финансово-хозяйственной деятельности муниципального образования. Так же, как и Н.Н. Ананьина, С.И. Винокуров руководил отделами: планово-экономическим (Е.В. Дюкова), централизованной бухгалтерией (Л.Н. Сафронова) с отделами расчетным, финансовым, материальным и контрольно-ревизионным, хозяйственно-эксплуатационным (Н.Г. Долингер).

Время безденежья 1990-х годов нанесло образованию жестокий удар. Нужно было ремонтировать почти все школы и детские сады, менять технологическое оборудование столовых, почти с нуля комплектовать компьютерные классы, проводить конкурсы на размещение товаров и услуг, участвовать в региональных и федеральных образовательных проектах. Много приходилось делать впервые при условии недоработанной правовой базы, отсутствия опыта и некомпетентности начальника управления экономики и своеволия начальника управления финансов, определившей в качестве доминанты одну управленческую функцию — контроль. Нередко начальник управления финансов безосновательно задерживала оплату счетов как управления образования, так и подведомственных учреждений, что подчас ставило их в безвыходное положение. Заместителю начальника управления образования по финансово-хозяйственным вопросам

приходилось проводить информационно-методические совещания с первыми руководителями и главными бухгалтерами образовательных учреждений, с заместителями руководителей по административно-хозяйственной работе, межведомственные совещания по ремонту и содержанию образовательных учреждений, возглавлять комиссию по организации горячего питания школьников и воспитанников детских садов.

В ноябре 2005 года заместитель главы города по связи с общественностью (конкретный круг управленческой компетенции неизвестен) направила руководителям муниципальных учреждений письмо «О приведении уставных документов учреждений в соответствие с требованиями действующего законодательства РФ», а в январе 2006 года появилось постановление главы города «О внесении изменений в юридически значимые документы». В результате исполнения этих документов было принято новое Положение об управлении образования, в котором, помимо прочего, оно лишалось права быть учредителем образовательных учреждений со всеми вытекающими отсюда последствиями. Из функциональных обязанностей начальника управления образования было изъято право принимать на работу и увольнять руководителей образовательных учреждений и передано главе города. Трудовые книжки руководителей школ и детских садов были переправлены в кадровую службу администрации. Целесообразность этих действий руководства города никто не объяснил. Эта нелепая ситуация была частично исправлена и право приема – увольнения руководителей учреждений было возвращено начальнику управления после истории с директором школы № 2 Л.М. Макаровой. Суть ее состояла в том, что глава города, решивший баллотироваться в Законодательное Собрание Пермского края, узнал о решении Л.М. Макаровой также баллотироваться в депутаты, и тем самым она составила ему серьезную конкуренцию. Директор была уволена с работы на основании ст. 278 п.2 ТК РФ. Однако суд восстановил ее в прежней должности. Еще одной самонадеянной инициативой заместителя главы по связям с общественностью было приведение уставов образовательных учреждений к единому образцу. Никто не оспаривал тот факт, что законодательная база постоянно меняется и в уставы необходимо вносить изменения, но в корне менять документы после того, как они пережили всевозможные проверки жизнью и различными чиновниками, без консультаций с администрацией учреждений образования — все это вызвало серьезное непонимание руководителей. Чтобы осмыслить ситуацию, в управлении образования собралась группа опытных управленцев. Перед ней была поставлена задача детально рассмотреть предложенный администрацией города вариант устава. Помимо тех разделов устава, куда было «разрешено» вносить изменения, группа предложила 66 корректив. В ответ заместитель главы по связям с общественностью направила докладную записку на имя главы города, в которой прокомментировала предложения инициативной группы о внесении изменений как «абсолютно несостоятельные», «несущественные», «абсурдные», «не имеющие отношения к правоустанавливающим документам» и т.д. Все до одного! На практике же получилось, что вскоре после утверждения главой города «чохом» принятые уставы стали переделываться, дополняться и изменяться руководителями образовательных учреждений. То же получилось с трудовыми книжками. После возвращения этих документов в кадровую службу управления образования выяснилось, что в каждой третьей (в 25 из 77) трудовой книжке не были сделаны соответствующие записи или были сделаны, но с грубыми ошибками. Чего стоили бы эти ошибки при начислении трудового стажа работнику при его выходе на пенсию, объяснять не стоит. Неделями, а то и месяцами заместители главы города не визировали направленные им из управления образования документы, что невероятно осложняло работу, создавало нервную обстановку.

Эти и подобные им действия постепенно превращали управление образования в технический отдел, исполняющий непонятные, а подчас просто некомпетентные распоряжения заместителей главы города. Опыт показал, что структурные подразделения

социальной направленности вполне могут обходиться без окриков и мелочной опеки заместителей главы. Важно, чтобы в соответствующих социальных структурах работали профессионалы, хорошо знающие свою сферу. Не случайно лысьвенское образование, имея через пень-колоду работающего заместителя по социальным вопросам, в рейтинге территорий Пермского края в 2006 и 2007 годах занимало соответственно 7-е и 2-е место.

И все же, несмотря на отсутствие выверенного взаимодействия с первыми лицами города, управление работало стабильно. За все годы без уважительных причин не простаивала ни одного дня ни одна школа, ни один детский сад. Гарантией тому были согласованные действия аппарата управления образования, директорского корпуса и педагогических работников муниципалитета.

Педагогические и руководящие кадры

Ни одна из программ, разработанных в управлении образования в 2000 – 2006 годах, не была утверждена городской думой, поскольку не проходила утверждение главой города. Причина банальная: выполнение всякой программы требовало дополнительного финансирования, тогда как денег в городской казне всегда не хватало. Однако «вслепую» работать было нельзя, поэтому для «внутреннего обихода» была разработана программа развития образования Лысьвы на период с 2001 по 2005 годы. Одним из разделов программы развития была подпрограмма «Кадры», аналогов которой не было в управлениях образованием муниципалитетов области. С течением времени подпрограмма изменялась, дополнялась, дорабатывалась. В связи с принятием муниципального плана реализации «Концепции модернизации Российского образования на период до 2010 года» на 2002–2005 годы был доработан раздел «Кадровое обеспечение процессов модернизации», а в 2004 году внесены дополнения в раздел «Поэтапная подготовка кадров». Реализация подпрограммы «Кадры» позволила в системе отслеживать кадровую ситуацию в муниципальных образовательных учреждениях, вносить в нее коррективы, целенаправленно заниматься подготовкой и переподготовкой кадров для всех видов и типов учреждений образования.

Проделанная работа позволила сделать некоторые выводы и определить основные тенденции в кадровой политике. Итак, первое. Количественный состав педагогических и руководящих работников.

Виды образовательных учреждений	Количество педагогических и руководящих работников (по годам)				
	2001	2002	2003	2004	2005
Школы	904	891	878	804	787
Детские сады	430	433	428	422	424
Доп. образование	71	79	86	95	78
Другие учреждения	35	32	36	38	40
Всего ²	1440	1435	1428	1359	1329

Из таблицы видно, что за пять лет на 117 человек сократилось количество учителей общеобразовательных школ. Одновременно с сокращением числа детей в школах, это позволило аргументировано решать вопросы, связанные с закрытием общеобразовательных школ или их перепрофилизацией. Практически не изменилось количество детсадовских работников. Все годы управление образования вело целенаправленную работу по доведению количества воспитанников детских садов до нормативов, поэтому количество штатных работников практически не сократилось.

² Данные приведены без учёта педагогов, находящихся в декретном отпуске, и совместителей.

Произошло незначительное увеличение числа работников дополнительного образования и других учреждений. Это было связано с управленческими действиями по расширению сети кружков и секций с целью привлечений добавочного контингента детей в учреждения дополнительного образования и с работой по повышению качества образовательных услуг, прежде всего, для детей с задержкой психофизического развития.

За пять лет на 6 человек сократилось количество руководителей образовательных учреждений.

В школах всегда не хватало учителей. Стараясь полноценно выполнять учебный план, накануне 1 сентября руководители приглашали на работу совместителей и пенсионеров, создавая им более или менее комфортные условия за счет учителей, находящихся в штате школы. Долгое время к совместителям были облегченные требования со стороны школьных администраций: они-де «помогают школе». Но после изучения результатов работы совместителей в ряде школ города и села, управление образования потребовало от школьных администраторов предъявлять к этой категории работников те же требования, что и к штатным сотрудникам: т.е. безусловное выполнение учебных планов, требования к учащимся относительно посещения уроков, успеваемости не ниже среднего показателя по школе и качеству предоставляемых образовательных услуг.

Уже ряд лет стабильно количество совместителей и работающих пенсионеров в школах и дополнительном образовании. От числа работающих педагогов совместители составляют 17 – 19%, работающие пенсионеры — 10 –11%. Ситуацию конкретизирует следующая таблица.

Виды ОУ	Количество совместителей и работающих пенсионеров (по годам)									
	2001		2002		2003		2004		2005	
	Совм	Пенс.	Совм.	Пенс.	Совм.	Пенс.	Совм.	Пенс.	Совм.	Пенс.
Школы	152	98	149	104	150	101	147	107	151	106
ДОУ	32	31	34	31	28	34	28	30	24	24
УДОД	65	6	62	4	52	8	67	7	69	8

Больше работающих пенсионеров в школах, меньше — в учреждениях дополнительного образования. Меньшее количество пенсионеров в учреждениях дополнительного образования детей объясняется их спецификой: здесь чаще обновляются учебные программы, обязательно неформальное общение с детьми, более подвижный образ ведения занятий и т.д.

И все же велико было число вакантных должностей (в ставках). Интересно сравнить количество вакантных ставок с количеством молодых специалистов, приезжающих в Лысьву после окончания вузов.

	Количество вакантных ставок и молодых специалистов (по годам)				
	2001	2002	2003 год	2004 год	2005 год
Вакантные ставки	59	53	36	38	39
Молодые специалисты: прибыло	6 чел.	7 чел.	13 чел.	10 чел.	14 чел.
выбыло	3 чел.	2 чел.	0 чел.	3 чел.	0 чел.

Хронически вакантными остаются должности воспитателей детских садов, психологов, учителей технического труда для обучения мальчиков, химии, физики, ОБЖ, иностранных языков.

За последние годы наметилась тенденция повышения возрастного ценза педагогов на 2 года и, в то же время, произошло уменьшение на 1,5 года среднего педагогического стажа. Процент педагогов со стажем до 10 лет уменьшился с 25% до 20%, уменьшился также процент педагогов периода профессиональной зрелости с 34% до 28% и, напротив, увеличился процент педагогов на этапе завершения профессиональной карьеры с 41% до 52%. В сочетании с 17% совместителей и 10% работающих пенсионеров — это тревожный сигнал. В то же время незначительно повышается образовательный уровень педагогов: примерно на 2% учителей и на 1% воспитателей детских садов. Следует отметить, что образовательный уровень лысьвенских учителей несколько ниже средних областных показателей. Ежегодно от 16 до 28% педагогов аттестуются на квалификационную категорию. При этом всего от 11 до 24 человек аттестуются на высшую квалификационную категорию, что, конечно, мало. По мнению учителей, нервные затраты не компенсируются теми материальными средствами, которые они получают по итогам аттестации.

Вместе с тем процедура аттестации педагогических работников отработана достаточно четко. В ее основе находятся Положение о порядке аттестации педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных образовательных учреждений, утвержденное приказом МО РФ от 26.06.2000 года № 1908 и Положение о городской аттестационной комиссии. На основе этих документов разработан алгоритм подготовки и проведения аттестации для аттестационных комиссий образовательных учреждений.

Кадровая ситуация в муниципальном образовании достаточно непростая. Однако она не очень тревожит родительскую общественность, поскольку высока самоотдача учительского корпуса и в целом результаты работы образовательных учреждений неплохие.

Достаточно трезво оценивало положение дел управление образования и руководители структурных подразделений, стремящиеся хотя бы частично решить кадровую проблему. Однако их усилия не дали результатов. Не эффективной оказалась совместная работа по набору молодых лысьвенцев через организацию целевого приема в педагогические вузы. В 2003 году специалисты управления образования встречались с 500 выпускниками 11 классов для пропаганды учительских профессий и педагогических вузов. Только 10 человек проявили интерес к возможности поступать учиться на учительские специальности. Огромная работа по пропаганде учительских профессий среди молодежи была проделана с выпускниками разных лет на таких массовых мероприятиях как «Ярмарка профессий», «Шанс», «Перспектива». Индивидуальная работа велась в отделении предпрофильной и предпрофессиональной подготовки на базе ПУ № 6 со 129 молодыми людьми, имеющими среднее специальное образование и состоящими на учете в Центре занятости населения. В 2005 году персонально приглашались на работу в школу преподаватели закрывшегося ПУ № 37. Все было напрасно. Не сама учительская профессия, а низкий уровень социального и материального положения педагогов отторгает молодежь от работы в школе и детском саду.

Не дали ощутимого притока новых специалистов группы, сформированные из педагогических работников, имеющих среднее специальное образование. Члены первой группы из 25 воспитателей, получив высшее образование, в большинстве своем уволились из детских садов, предварительно подыскав более высокооплачиваемую работу. На прежних местах работы остались только заведующие детскими садами. Аналогичная история произошла с группой из 17 психологов. Только малая часть бухгалтеров и

аудиторов из группы в 39 человек, которые тоже учились за счет бюджетных средств и под патронатом управления образования, осталась работать в системе образования. Вследствие этого, в управлении образования было принято решение прекратить подготовку воспитателей, психологов, социологов, валеологов с высшим образованием и переориентироваться на среднее специальное образование. В 2004 году была набрана группа из 20 помощников воспитателей, которые приступили к учебе в Кунгурском педагогическом училище.

Для поощрения успешно работающих педагогов была разработана система морального и материального стимулирования. Ежегодно коллегия управления образования рассматривает предложения образовательных учреждений о выдвижении отлично работающих учителей к награждению грамотами и значками Министерства образования России. Во все учреждения направлено Положение о почетной грамоте управления образования и Положение о Благодарственном письме управления образования. До 60 работников образования ежегодно представляются к награждению Благодарственным письмом главы города в День бюджетного работника Лысьвы и денежной премией. В профессиональный праздник, День учителя, десятки учителей награждались почетными грамотами департамента образования Пермской области. В обязательном порядке отмечались юбилейные даты, связанные с 25, 50, 75, 100-летием образовательных учреждений. По соглашению, заключенному между управлением образования и горкомом профсоюза работников образования, творчески работающим учителям, воспитателям и руководителям в каникулярное время предоставляется десятидневный оплачиваемый отпуск. В коллективных договорах образовательных учреждений в качестве приложения действует «Положение о моральном и материальном стимулировании труда работников».

Управление образования немало сделало для формирования корпоративного единства работников образовательной сферы. Долгое время центром работы с молодыми учителями оставался Дом учителя. Это было единственное место, в котором хорошо подготовленные специалисты организовывали досуг, отдых, полезное времяпрепровождение, конкурсы, смотры, КВНы, туристические и спортивные соревнования, поездки и походы для молодых учителей. Здесь работал совет ветеранов педагогического труда, проводили свои репетиции учительские ансамбли «Гармония», а затем «Вторая молодость». Ратуя за экономию бюджетных денег (а содержание Дома учителя обходилось городской казне в 700 тыс. рублей), заместители главы города по экономике и социальным вопросам посчитали Дом учителя отжившим рудиментом и закрыли это учреждение. В результате специалистам управления образования пришлось дополнительно возлагать на себя несвойственные для них функции. Они организовывали лыжные соревнования учителей, туристические слеты, смотры художественной самодеятельности, дни здоровья, экскурсии, конкурсы профессионального мастерства, торжественные мероприятия, посвященные календарным датам, чествовали супружеские пары, работающие в образовательных учреждениях, проводили встречи с ветеранами педагогического труда, организовывали досуг руководителей образовательных учреждений и т.д. Финансовые средства на поощрение победителей конкурсов, смотров, соревнований в смету управления образования не закладываются, поэтому часто работникам аппарата приходилось приобретать букеты цветов и сувениры за свой счет.

Вопросы социальной защиты работников сферы образования являлись самыми болезненными. Средняя ставка заработной платы лысьвенского учителя едва обеспечивала прожиточный минимум и выглядела следующим образом:

Годы	Размер средней заработной платы по видам образовательных учреждений (руб.)
------	--

	ДОУ	Школы	СОШ	СКОШИ VIII вида	УДОД
2000	840	1189	1227	1367	1064
2001	1063	1622	2162	2042	1530
2002	1820	2591	3573	3016	2449
2003	1926	2644	2739	3249	2691
2004	2398	3447	3251	4137	3138

Последующие повышения заработной платы на 6%, 10%, 15% не оказали существенного влияния на материальное благополучие учительства. На начало 2006 года 118 работников образования стояли в очередь на жилье, 79 человек — проживали в общежитиях.

И все же, несмотря на житейские трудности, лысьвенские учителя продолжают честно и самоотверженно выполнять свой профессиональный долг.

Фундамент системы образования Лысьвы

Любая система имеет базовые конструкции, на которых она держится, за счет которых самообновляется и совершенствуется. Динамика системы образования Лысьвы очевидна. В ее основе лежит деятельность учреждений, не только ищущих новое, но и умеющих получать высокий результат. В первую очередь к таковым относится Центр научно-методического обеспечения (директор Е.И. Котова), лицей № 1 (Г.М. Тетюева), сельская Кормовищенская СОШ (Т.Ф. Русинова), начальная школа – детский сад (Л.М. Ковальногих), Центр развития ребенка (Т.Ф. Прозжерина) и другие.

Муниципальное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Центр научно-методического обеспечения» (ЦНМО) в его современном виде был создан на основании постановления главы администрации (В.Д. Новоселова) от 21.06.1995 года № 398. Это было слияние шести структурных подразделений городского отдела народного образования (горОНО): методкабинета, психолого-педагогического центра, компьютерного центра, центра психологической помощи, фильмотеки, психолого-медико-педагогической комиссии. «Слияние» и «сокращение кадров» — это был маневр, который якобы приводил к экономии бюджетных средств. На самом же деле новая структура не согласовывалась ни с психолого-медико-педагогической комиссией, ни с компьютерным центром, ни с центром психологической помощи. У нее была очень конкретная цель — улучшить научно-методическое обеспечение образовательных учреждений, совершенствовать систему повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров, создать единое информационное педагогическое пространство посредством телекоммуникаций. С нашей точки зрения, маневр был предпринят правильно и своевременно. Спустя некоторое время была восстановлена автономная психолого-медико-педагогическая комиссия, отдел по сервисному обслуживанию компьютерной техники и создано управление по защите прав семьи и детства.

Выжив в суровые времена 1990-х годов, Центр стал фундаментальной методической структурой, имеющей непререкаемый авторитет среди коллег во всей области. Не имея денег на переподготовку кадров лысьвенских учителей, Центр организовал эту работу прямо в городе. Гораздо дешевле оказалось приглашать в Лысьву самых именитых ученых и преподавателей из различных уголков России. От методической работы, сориентированной «на всех», не имеющей конкретного направления, Центр начал внедрять в муниципальное образование системный анализ урока по методике профессора Конаржевского (руководитель М.П. Важесова), обрабатывать занковскую «школу шестилеток» (учитель Л.М. Ковальногих), методику

проведения предметных олимпиад в начальной школе (методист Л.А. Злыгостева), началась продолжительная учеба руководителей школ на факультете менеджеров образования при ПОИПКРО (В.Ф. Фионина), впервые приступили к апробации новых учебников.

Надежной опорой штатным специалистам Центра были руководители районных методических объединений. В разное время, но каждый из них по-своему был явлением в педагогической жизни города. Это были Л.А. Порохня, В.И. Дмитриева, Л.К. Карачева, И.Г. Пищальникова, Н.К. Котельникова, В.Г. Рейндольф, Л.Э. Лыурова, В.В. Колупанова, Л.В. Бондаренко, Л.Ф. Хорошавцева, Е.И. Ваганова, В.Э. Скотынянская, Л.А. Русинова, Л.А. Тохтуева, Н.А. Власова, Н.Б. Пушкарева, Г.Л. Летова, Н.С. Ерченко, О.В. Ворошнина, М.Н. Сорокина.

Многие начинания ЦНМО получили прописку на целое десятилетие вперед. Например, апробация новых учебников вылилась в сотрудничество с издательством «Просвещение». К этому направлению деятельности лысьвенских методистов проявили интерес их коллеги из других районов и областей Урала. Это наглядно продемонстрировал семинар участников апробации новых учебников, на котором, помимо лысьвенцев, присутствовали 33 педагога из 23 городов и районов Пермской области и Урала. Семинар проходил в 2006 году в сельской Кормовищенской школе.

С 1997 года ЦНМО возглавляет талантливый методист и энергичный руководитель, бывший директор СОШ №18 Е.И. Котова. Под ее руководством осуществляется переход от увлечения многообразием педагогических новаций к осмыслению их результатов, целесообразности использования в практической деятельности лысьвенских учителей.

Руководство Центра чутко улавливало вызовы времени. Одним из первых в области оно сориентировало лысьвенских педагогов на освоение таких новых направлений деятельности, как валеологическое (руководитель Ж.В. Катина, позднее — С.В. Михайлова), экономическое (руководитель А.Д. Попович и Г.Г. Боровых). Некоторое время спустя их дополнили: направление социальной адаптации (Е.А. Невейкина), создание воспитательных систем (Л.Ф. Шмакова) программное обеспечение дошкольного образования (Е.М. Мамаева). При любой возможности передовые учителя и руководители отправлялись на курсы, семинары, стажировку в Москву, Петербург, Челябинск, Екатеринбург, Пермь, Омск. В Лысьве был открыт Региональный центр экономического и бизнес-образования. В нем обучилось более тысячи школьников и сотни учителей. Впоследствии воспитанники центра успешно вступали на предметных олимпиадах по экономике и поступали учиться на экономические факультеты, в Высшие школы экономики Москвы, Екатеринбурга и Перми.

В конце 1990 – начале 2000 года была разработана и принята первая программа развития ЦНМО и план ее реализации. Был осуществлен переход на самостоятельный баланс и собственный расчетный счет. Высокая квалификация сотрудников позволила осуществлять 31 вид курсовых подготовок учителей. Регулярно работали 24 методических объединения, 18 постоянно действующих семинаров, 4 творческие лаборатории. Началась кропотливая работа по созданию единого методического пространства на территории муниципалитета.

Пожалуй, самым ценным в деятельности ЦНМО являлось то, что он работает в унисон с управлением образования, профессионально оказывая ему методическую и технологическую помощь во всех начинаниях. В 2002 – 2003 годах ЦНМО организовывал широкое изучение материалов Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года и научно-методическое сопровождение деятельности образовательных учреждений по ее реализации. В качестве внутренне целевой задачи на 2003 – 2004 учебный год Центр поставил повышение качества научно-методического

сопровождения модернизации образования, совершенствование информационно-аналитического обеспечения образовательного процесса и подготовку педагогов в условиях модернизации образования. Так появились фестивали педагогических идей, при этом состоялся отдельный тур для сельских учителей. Первый фестиваль собрал 31 творчески работающего педагога в 8 номинациях: «Путь к творчеству»; «Я люблю тебя, жизнь»; «Какой простор для мысли и труда»; «Обучение в общении»; «Будущее за развивающим обучением»; «Под родительским кровом»; «Растим патриотов России»; «Ни дня без персонального компьютера». Огромные усилия управление образования и ЦНМО прилагали и прилагают для того, чтобы учителя, воспитатели, работники учреждений дополнительного образования поняли и приняли новые педагогические ценности, заняли субъектную позицию по отношению к образовательному процессу, осваивали и внедряли новое содержание образования. На повестке дня стоят новые образовательные стандарты, предпрофильная подготовка и профильное обучение, безотметочное обучение, единый государственный экзамен, современные образовательные технологии.

В сентябре 2005 года начало функционировать новое структурное подразделение ЦНМО — межшкольный методический центр (ММЦ), оснащенный суперсовременной техникой. В связи с этим несоизмеримо возросли возможности доступа к новым информационным технологиям, увеличилось число учителей и воспитателей, прошедших профессиональную подготовку и переподготовку. Уже в течение первого года своей деятельности ММЦ показал высокую востребованность среди учителей лысьвенского муниципалитета. Не случайно лысьвенские учителя занимали первые места в областных конкурсах материалов по применению информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, становились лауреатами виртуальных конкурсов федерального уровня.

В 1990-е годы в учительской среде родилась и созрела идея о многообразии типов образовательных учреждений. До сего момента в Лысьве были только «обыкновенные» школы и детские сады. Мысль о создании лицея появилась почти одновременно в педагогических коллективах школы № 5 и школы № 7. Однако реализовать ее удалось на базе школы № 5, поскольку у нее оказался мощный инвестор в лице генерального директора ХК ОАО «Привод» В.С. Тетюева, тогда как в школе № 7 не стало ее директора В.И. Корбута. Как и все новое в образовании, лицей № 1 родился не просто. Массу проблем пришлось решать при оформлении документов и утверждении статуса учреждения. Инвестор взял на себя капитальный ремонт здания, благоустройство территории, приведение в порядок кабинетов и рекреаций. На паях с управлением образования инвестор приобрел первый компьютерный класс, медиатеку. 1 сентября 2002 года лицей начал свою работу. В качестве доминирующих были избраны два направления: информационно-технологическое и биологическое. Информационно-технологическое направление — это прямая заявка на постоянную связь с ХК «Привод», биологическое направление — это ресурс, которым школа была сильна еще до создания лицея. От добротных наработок было решено не отказываться. В 2004/05 учебном году лицей прошел процедуру аттестации и стал полноправным членом образовательного сообщества Лысьвы. С 2002 по 2005 год это образовательное учреждение закончили около 1 тысячи учащихся. Они могли заниматься в трех компьютерных классах, великолепно оборудованных кабинетах физики, химии, географии с применением новых информационных технологий. Мультимедийное оборудование было установлено практически во всех учебных кабинетах и лабораториях. Качественно обновился педагогический коллектив. Системный характер стала носить работа по повышению ИКТ-компетентности учителей. Все педагоги прошли переподготовку, причем не только на базовых курсах, но и на курсах повышенного уровня. Каждый учитель имел свободный доступ к компьютерной технике, что позволяло совершенствовать практические навыки.

Отличительной чертой коллектива стало массовое стремление к профессиональному самосовершенствованию. В стенах этого учебного заведения выросли талантливые учителя: Е.Г. Азанова, М.Н. Банникова, В.С. Микрюкова, В.А. Исупова, Н.А. Власова, Е.Н. Столбова, А.Н. Григорович (ставший лауреатом национального проекта «Образование»), Ф.И. Трубеко. Лицей стал широко востребован среди учащихся и учителей. Высокий уровень подготовки работников лицея к внедрению ИКТ позволил ему стать опорной школой федерального проекта «Информатизация системы образования» (ИСО). Педагоги начали активно осваивать на практике цифровые образовательные ресурсы (ЦОР).

Отличительной чертой в деятельности лицея является умение сориентировать учащихся на научный поиск и практическое применение полученных знаний. 5 лет существует научное общество учащихся (НОУ). За это время 33 исследовательских работы лицеистов были отмечены дипломами и призами на уровне города, 16 стали победителями краевых конкурсов, а 6 стали лауреатами российских конкурсов. Эти успехи были заложены лицейскими конкурсами, проводимыми совместно с инженерами ХК «Привод». В конкурсах участвовали учащиеся 10 и 11 классов. В ходе одного из них лицеисты выполняли стартер генератора для производства тягового электрооборудования. Чертежи в бумажном и электронном варианте представил ХК «Привод». Перед началом конкурса участники разделились на группы по 5 человек. «Каждая группа проектирует свой узел, — рассказывали инженеры-конструкторы Е. Шатова и И. Бахтиярова, — затем эти узлы будут проверяться на технологичность сборки». После того, как узлы были готовы, из них полностью собирали изделие. О результатах конкурса вывод сделала в газете «ГородЪ» корреспондент Л. Кузнецова: «Конкурс — дело очень хорошее. Выбрав технологический класс лицея, завтрашние выпускники должны иметь представление, как и где им предстоит работать в будущем. Кроме того, навыки трехмерного моделирования и умение работать в команде им пригодится в вузе».

В 2006/07 учебном году лицей № 1 стал победителем в национальном проекте «Инновационные школы России». За пять лет это образовательное учреждение получило на свое развитие пять грантов от 20 тысяч до 1 миллиона рублей.

Лучшей сельской школой Лысьвенского муниципального района является МОУ «Кормовищенская СОШ». В 2008 году школа отметит свой 75-летний юбилей. Сильной стороной этого образовательного учреждения является методическая работа. С 2003 года Кормовищенская школа является опорной школой ЦНМО по нравственно-этическому воспитанию школьников, а с 2005 года — опорной школой Пермского краевого института повышения квалификации работников образования по методической работе. Школа широко известна за пределами Пермского края. В московском журнале «Этическое воспитание» опубликованы 4 статьи учителей школы по вопросам нравственного и гражданского воспитания и 7 разработок уроков этической грамматики, этикотерапии и этики семейных отношений. В 2005 году на Всероссийской ярмарке педагогических идей в г. Отрадном учительница О.И. Русинова представляла идею «Роль дневника первоклассника в период безотметочного обучения», демонстрируя тем самым высокий уровень проработки проблемы педагогами начальных классов Лысьвы. Разработка одного из ее уроков в 2006 году была опубликована в «Учительской газете» (рубрика «Методическая кухня»). В 2007 году учительница изобразительного искусства М.П. Солдатенкова заняла 2-е место в Москве на республиканском конкурсе видеоуроков «Лучший урок», а О.В. Глушкова вышла в финал Менделеевского конкурса, проводимого при поддержке «Учительской газеты». Под руководством директора школы Т.Ф. Русиновой и завуча Н.Н. Распономаревой в 2006 – 2007 годах учителя школы делились опытом воспитательной работы на семинарах и конференциях в Анапе, Обнинске, Мытищах, Москве. На базе школы постоянно проходят совещания и семинары

городского и краевого уровней. Так, на семинарах специалистов управлений образования Пермского края администрация школы представила 6 выступлений из опыта работы кормовищенских учителей, а учителями было проведено более 30 открытых уроков и 4 мастер-класса. Гордостью школы является завуч Н.Н. Распономарева, лауреат Национального проекта «Образование» в конкурсе «Лучшие учителя России», победитель городского конкурса «Человек года-2007» в номинации «Лучший учитель». Впечатляют итоги учебной работы школы. За последние 15 лет школа выпустила 3 «золотых» и 18 «серебряных» медалистов.

1 августа 2001 года в Лысьве открылось первое инновационное образовательное учреждение, работающее как открытая социально-педагогическая система. В городе это незаурядное образовательное учреждение известно как МОУ «Начальная школа – детский сад». Его возглавила заслуженный учитель России, отличник народного просвещения, учитель-исследователь Л.М. Ковальногих. Перед ее учреждением была поставлена цель отработки модели развития, обучения и воспитания детей в условиях непрерывности и преемственности обучения, обеспечивающего максимальное общее развитие и обучение воспитанников на основе их индивидуальных способностей и потребностей. В основу учебно-воспитательного процесса были положены программы развивающего обучения «Развитие» Л.А. Венгера (дошкольные группы) и «Гармония» Н.Б. Истоминой (школьные классы). В школе функционируют 5 групп детского сада и 4 класса начальной школы.

Диагностика «Готовность детей к школе», проведенная независимой комиссией в 2006 и 2007 годах, показала высокий уровень готовности к школе всех дошкольников. Учащиеся трех выпусков из 4 классов подтвердили уровень своих знаний в 5х классах. У них не было обычного в таких случаях снижения учебных результатов в течение всего учебного года. Учащиеся 4-х классов являются участниками всех городских интеллектуальных конкурсов и олимпиад. За время работы в учреждении появилась своя концепция гражданского воспитания. Широкое признание детей и родителей получили воспитатели М.Л. Малых и Е.И. Еговцева, авторы программ «Обучение социальным навыкам» И.Л. Якшина и «Школа для дошколят» Н.Г. Тропкина и Г.Л. Летова, преподаватель И.В. Атняшева, логопед Н.М. Степанова, медсестра Л.В. Караваева.

С 2003 года в учреждении работает попечительский совет. Совет избрал для своей деятельности следующие направления: создание и совершенствование оптимальных условий для учебы и развития учащихся; содействие укреплению и совершенствованию финансовой, информационной, материальной, учебной базы образовательного учреждения; стимулирование и содействие использованию и развитию эффективных инновационных образовательных программ обучения, патриотического и делового сотрудничества с педагогами школы. Учреждение пользуется огромной популярностью у родителей города.

Опыт, накопленный МОУ «Начальная школа – детский сад», нуждается во всестороннем изучении и распространении.

Так же качественно, как МОУ «Начальная школа – детский сад», готовят детей к школе многие детские сады. Среди них особо выделяется детский сад № 21. В начале 1980-х годов с него началось строительство в Лысьве современных дошкольных комплексов, получивших название «комбинаты». В комбинате было все: просторные игровые и спальные комнаты, спортзал, бассейн, музыкальные и медицинские кабинеты, просторные рекреации, огромная благоустроенная площадка для прогулок детей на воздухе и т.п. Первой и бессменной на протяжении десятилетий заведующей детским садом № 21 стала Заслуженная учительница России Т.Ф. Прозжерина. Под ее руководством сформировался крепкий коллектив творчески работающих единомышленников (О.П. Мышкина, В.Н. Коланова, Н.В. Береснева, Э.Л. Соколкина, Л.Ф. Проскурина и другие). Именно такой коллектив позволил детскому саду № 21 стать

первым дошкольным образовательным учреждением, прошедшим аттестацию и аккредитацию, выйти на хозяйственно-финансовую самостоятельность, начать целенаправленную борьбу со сколиозом, открыть логопедические группы, группы для детей с ДЦП, стать первым в Лысьве «Центром развития ребенка», лауреатом всероссийского конкурса «Лучший детский сад года», три года подряд победителем городского конкурса на лучшую методическую работу.

Образовательные услуги детского сада № 21 пользуются огромным спросом у родителей, желающих воспитывать своих детей именно в этом образовательном учреждении. Для родителей педагогический коллектив выпускает газету «Детский сад со всех сторон».

Рассказ об образовательных учреждениях, дающих добротное образование лысьвенским детям, можно было бы вести и дальше. И это радует. Важно то, что никто из них не останавливается в своем развитии. Они движутся к более высоким рубежам, а это значит, что по пути к высокому качеству и совершенству движется вся система образования Лысьвы.

Образование на селе

Потребность в новом осмыслении учебно-воспитательной ситуации в сельских образовательных учреждениях появилась после опубликования Федерального Закона № 131 от 6 октября 2003 года «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». В ст. 15 п. 11 за управлением образования администрации муниципального района закреплялась «организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, за исключением полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, отнесенных к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации; организация предоставления дополнительного образования и общедоступного дошкольного образования на территории муниципального района, а также организация отдыха детей в каникулярное время». Глава города С.А. Рихтер принял решение, утвержденное городской думой, о создании одного городского и трех сельских поселений в рамках муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район».

Свою работу над реализацией решения главы города управление образования начало с изучения демографической ситуации на селе. В результате проделанной работы выяснилось следующее.

Населенные пункты	Количество рожденных детей в период с 1991 по 2005 годы														
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Аитково	16	15	7	9	6	9	16	14	8	11	15	12	10	10	11
Заимка	17	8	2	8	6	7	9	10	9	8	7	10	10	6	4
Кормовище	29	24	20	22	15	19	17	3	20	24	17	24	20	25	13
Канабеки	19	17	14	9	7	13	9	6	12	12	12	11	13	11	20
З-д Кын	11	5	13	10	10	10	4	9	8	12	9	5	13	11	7
Ст.Кын	44	35	33	38	26	32	34	30	24	32	24	26	29	35	24
Кумыш	4	8	3	8	-	5	4	5	7	7	6	2	4	-	1
Ломовка	8	8	4	11	4	10	4	7	6	4	8	-	7	10	1
Мишариха	-	-	-	3	1	2	2	-	-	2	2	1	1	-	-
Маховляне	16	9	13	11	9	11	11	4	7	10	4	10	8	9	6
Новорожденское	13	10	8	5	6	6	3	2	11	3	4	5	8	8	3
Невидимка	13	19	8	7	10	6	16	11	11	10	8	9	10	12	10
Обманка	10	8	8	2	3	5	4	1	2	5	2	3	2	6	3

Рассоленки	9	24	21	8	10	15	15	13	15	15	16	8	11	14	13
Шаква	5	4	1	3	2	1	1	4	4	4	1	3	3	2	2

Данные таблицы показывают, что самая низкая рождаемость в период с 1991 по 2005 год падает на 1997, 1998, 1999 годы. Рожденные в эти годы дети должны придти в школу в 2003, 2004, 2005 годах. Стабильно низкая рождаемость отмечается в Заимке, Кумыше, Новорождественске, Невидимке, Обманке, Шакве, т.е. там, где почти замерла экономическая жизнь. В результате стала резко сокращаться наполняемость классов в школах и в группах детских садов. Уже в 2004/05 учебном году практически некого было обучать в 10-11 классах в школах Невидимки, Кын-завода, Ломовки, крайне низкая наполняемость старших классов была в Аитковской и Маховлянской школах. Небольшая наполняемость классов и групп вела к значительному удорожанию мест для учащихся школ и воспитанников детских садов.

Сельское дошкольного образования

На 1 января 2005 года в состав муниципального образования «Город Лысьва» входило 12 сельсоветов. В них действовало 11 дошкольных образовательных учреждений. В Аитковском и Канабековском сельских советах детские сады были закрыты в 1990-е годы по причине низкой платежеспособности жителей. Восстановить эти детские сады пока не удалось. В связи с низкой наполняемостью дошкольных образовательных учреждений в Шакве, Обманке, Ломовке, Кумыше детские сады этих населенных пунктов были превращены в структурные подразделения школ. Это мероприятие позволило сохранить дух дошкольного воспитания, обеспечить хорошую подготовку сельских детей к обучению в школе.

С 1 декабря 2005 года на месте 12 сельсоветов были созданы три сельских поселения: Кыновское, Кормовищенское и Новорождественское, входящие в состав Лысьвенского муниципального района.

Был изучен социальный состав семей, дети из которых посещали сельские детские сады. Одновременно ставилась задача определить, не являются ли учителя и воспитатели одновременно учителями и воспитателями своих собственных детей, т.е. не работает ли система сама на себя.

ДОУ в населенном пункте	Воспитанники дошкольных образовательных учреждений (из семей)				Родители воспитанников дошкольных учреждений (место работы)		
	Всего детей	Многодетные	Неполные	Опекаемые	Всего	В школах и ДОУ	В других учреждениях и предп.
Невидимка	31	11	6	-	46	8	38
Кормовище	63	10	7	-	71	14	57
Новорождественск	27	2	3	1	33	12	21
Липовая	33	2	3	-	63	2	61
Кын-завод	22	8	4	-	24	5	19
Рассоленки	30	6	5	-	44	10	34
Заимка	20	6	3	-	37	3	34
Станция Кын	78	11	20	1	138	14	124
Маховляне	23	5	3	10	16	9	7
Матвеево	11	4	4	-	16	9	7
Кумыш	16	4	6	2	16	3	13
Мишариха	6	1	8	-	7	4	3
Шаква	11	1	8	-	7	4	19

Обманка	15	4	7	-	23	4	19
Ломовка	9	4	1	-	16	5	11
Дуброво (до января 2005 г.)	11	3	5	-	8	1	7
ИТОГО	406	82 (20%)	87 (21%)	14 (3%)	556	96 (17%)	470

Можно утверждать, что семейное положение многих сельских дошкольников являлось достаточно сложным. 21% детей проживают в неполных семьях, 20% — в многодетных. И в том, и в другом случае родители испытывают материальные затруднения в воспитании детей в силу безработицы или низкой заработной платы. 96 родителей дошкольников — это воспитатели детских садов или учителя. От общего количества родителей они составляют 17%, что тоже немало. Наибольшее число родителей работают в школах и детских садах в Шакве (57%), Маховлянах (56%), Новорождественском (33%), Ломовке (31%), а также в Кумыше, Рассоленках, Кормовище, станции Кын.

На 1 января 2005 года в населенных пунктах Кормовище, Заимка, Липовая, Маховляне, Рассоленки, Новорождественское, станция Кын дошкольные образовательные учреждения располагаются в типовых зданиях. Исходя из требований санитарных норм и правил, эти здания строились из расчета 6,15 кв. м на ребенка ясельного возраста и 5,52 кв. м. Типовое положение о ДООУ № 677 от 1 июля 1995 года определяет наполняемость группы до 15 человек для детей ясельного возраста и до 20 детей дошкольного возраста. Применительно к сельским детским садам наполняемость может быть меньше. В связи с сокращением рождаемости и уменьшением детского населения не стало возможности создавать разновозрастные группы. На данный момент таковые имеются только в Кыновском детском саду. Во всех остальных детских садах группы комплектуются по разновозрастному принципу, что допускает еще меньшую их наполняемость и, как следствие, ведет к повышению затрат на одного ребенка. Об этом свидетельствует приведенная ниже таблица.

Населенный пункт	Кол-во мест по проекту	Всего детей в сельских ДООУ (по годам)			Стоимость содержания 1 ребенка в год (руб.)		
		2003	2004	2005	2003	2004	2005
Невидимка	55	32	38	34	16906	14316	34292
Кормовище	75	86	58	52	11570	19448	25603
Новорождественск	27	23	28	26	19478	21321	38143
Липовая	35	33	32	44	14909	16969	20200
Кын-завод	28	28	25	21	17643	23720	32500
Рассоленки	35	37	31	29	12486	18419	26833
Заимка	20	18	19	17	17000	18053	17650
Ст.Кын	75	76	75	71	10921	12320	14805
Маховляне	24	23	20	25	19913	26400	41111
Матвеево	20	14	13	12	22429	24077	27692
Дуброво	11	10	10	-	19500	19900	-
Средняя стоимость	394				16614	19458	24488

Самые низкие затраты на содержание одного ребенка имеют место в Кыновском детском саду. Схожая ситуация была в Кормовищенском детском саду до 2004 года,

однако с сокращением числа детей и созданием разновозрастных групп все изменилось. Затраты на одного ребенка за один год здесь увеличились на 7878 рублей. При стабильном сокращении наполняемости детских садов также стабильно растут расходы на их содержание и в других дошкольных образовательных учреждениях. Уже в обозримом будущем вероятна ситуация, при которой власть вынуждена будет или закрывать детские сады в связи с дефицитом бюджета, или существенно увеличивать родительскую плату за содержание детей в ДОУ.

В последние три года на селе появились школы, имеющие в своем составе в качестве структурных подразделений детские сады. Такие новообразования имеются в Мишарихинской начальной, Ломовской средней, Кумышанской основной, Шаквинской основной, Обманковской основной общеобразовательной школах. Логика создания таких подразделений проста: не имеет смысла отдельно содержать полупустой детский сад при наличии в селе полупустой же школы. В то же время практика показала, что дошкольная подготовка детей в детском саду крайне необходима. Не случайно администрация Аитковской полной общеобразовательной школы в 2005/06 учебном году открыла при школе подготовительную группу детского сада.

В ближайшее время планируется присоединить в виде структурных подразделений школ детские сады в селе Завод Кын, Невидимка, Маховляне, Рассоленки и других.

В обобщенном виде на конец 2005 года детские сады как структурные подразделения школ выглядят следующим образом.

Наименование образовательного учреждения	Кол-во мест для ДОУ	Всего детей в ДОУ (по годам)			Стоимость содержания 1 ребенка в год (руб.)		
		2003	2004	2005	2003	2004	2005 ³
Мишарихинская нач.школа–детсад	15	8	8	7	–	12318	62000
Ломовская осн.школа–детсад	10	10	9	9	–	16504	38000
Кумышанская осн.школа–детсад	14	14	15	11	–	11100	30000
Шаквинская осн.школа–детсад	10	13	13	9	–	19836	48000
Обманковская осн.школа–детсад	16	16	16	14	–	20000	27000

С детьми дошкольного возраста в школах работали 54 воспитателя.

Ближайшее будущее дошкольного образования в сельских поселениях Лысьвенского муниципального района будет достаточно сложным. Во-первых, в обозримое время нет надежды на развитие сельскохозяйственного или промышленного производства, а значит, нет перспективы роста прожиточного уровня населения и повышения платы за содержание детей в детских садах до размеров городских дошкольных образовательных учреждений. Во-вторых, нет тенденции увеличения детского населения в сельских поселениях. В-третьих, к сожалению, не нашла поддержки идея создания на базе объединенных детских садов и школ социокультурных комплексов, когда под одной крышей собираются не только учреждения образования, но и медицины, культуры и т.п. В ряде территорий России, в частности, в Самаре, такие комплексы уже действуют.

³ Данные за 2005 г. приведены с учетом учащихся.

Превращение детских садов в структурные подразделения школ позволяет не только экономить муниципальные средства, но и дает возможность рассчитывать на краевые субвенции, т.е. делает гарантированным финансирование дошкольных учреждений села.

Сельские учреждения общего образования

Несколько лет назад, разрабатывая план оптимизации сети образовательных учреждений, управление образование пришло к выводу, что в сельских поселениях муниципального района может остаться, как максимум, пять полных (средних) общеобразовательных школ: три базовые — в поселениях Кын, Кормовище и Новорождественское, и две — Рассоленковская и Маховлянская — сохраняют свой статус в силу отдаленности от базовых школ. Однако в Рассоленковской и Маховлянской СОШ уже несколько лет наблюдается недоукомплектованность 10 и 11 классов, а также недостаток квалифицированных педагогических кадров. По этой же причине статус полных (средних) общеобразовательных потеряли школы в Кын-заводе и Невидимке, на очереди — Ломовка. Изменение статуса сельских школ сопровождается сокращением часов, а значит, отъездом имеющихся специалистов в город, что ведет к еще большему обострению кадровой проблемы и качества образования.

О загруженности сельских школ и расходах на их содержание можно судить по следующей таблице.

Наименование школы	Плановая наполняемость	Фактическая загрузка	Расходы на содержание школы по годам (тыс. руб.)			Расходы на содержание 1 ученика по годам (руб.)		
			2003	2004	2005	2003	2004	2005
Аитковская СОШ	192	78%	1603	2272	2986	10687	15147	24000
Заимковская ООШ	90	82%	1202	1306	1658	14659	17184	22000
Канабековская ООШ	110	91%	1632	1915	2082	16320	17409	26000
Кормовищенская СОШ	300	94%	3014	1683	4489	10650	12923	18000
Кыновская СОШ № 65	423	95%	2896	4173	5015	7152	10304	13000
Кынзаводская СОШ	205	46%	1651	1940	2352	17379	20421	31000
Кумышанская ООШ	36	100%	764	1327	1742	21220	36861	?
Ломовская СОШ	150	73%	1930	2231	3253	17545	21248	38000
Мишарихинская НОШ	17	82%	548	587	717	32230	38946	62000
Новорождественская СОШ	192	54%	1292	2135	2820	12667	20931	34000
Невидимковская ООШ	160	61%	1450	1653	2392	14837	16867	26000
Обманковская ООШ	250	23%	1446	1600	1973	24931	28571	27000
Рассоленковская СОШ	126	80%	2256	2576	3095	13349	14805	20000
Шаквинская ООШ	70	77%	1199	1536	1717	22204	36571	48000

Маховлянская СОШ	205	60%	Нет данных	Нет данных	3222	Нет данных	Нет данных	26000
------------------	-----	-----	------------	------------	------	------------	------------	-------

На начало 2005/06 учебного года наполовину загружены такие школы как Шаквинская ООШ, Невидимковская ООШ, Новорождественская СОШ, меньше половины — Обманковская ООШ и Кынзаводская ООШ. Такая же наполняемость сохранилась и на начало 2006/07 учебного года. Школам, где фактическая загрузка учащимися ниже 80%, будет трудно рассчитывать на участие в приоритетном региональном проекте «Новая школа» и получение средств из краевого бюджета на подготовку к проведению лицензирования.

При двух школах, Новорождественской и Рассоленковской, работают интернаты. В них проживает 49 детей.

Название школы, имеющей интернат	Кол-во детей	Классы										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Новорождественская СОШ	30	–	1	–	1	4	4	4	4	2	4	6
Рассоленковская СОШ	19	–	1	1	–	1	8	2	2	3	1	–

Материальная база интернатов не выдерживает критики. Все помещения нуждаются в ремонте. На ремонт, приобретение мебели и оборудования требуется около 2 миллионов рублей.

Почти во всех сельских школах необходимо проведение ремонта. Там, где он все же ведется, из-за недостатка бюджетных средств работы затягиваются на 2-3 года. Ежегодные ремонты, осуществляемые силами учителей и родителей, не столько решают, сколько обостряют проблему содержания сельских школ. Вместе с тем, за последние 3 года освоены значительные финансовые средства на капитальных ремонтах Аитковской, Ломовской, Кыновской, Кумышанской школы. Практически во всех сельских школах и детских садах установлены приборы учета электроэнергии, воды, тепла, автоматическая пожарная сигнализация.

В предаварийном состоянии находятся школы Кормовища и Канабеков. Новая Кормовищенская школа строится, но её пуск будет осуществлен не ранее 2007 года. Пока же по предписанию Роспотребнадзора основное здание школы закрыто с декабря 2005 года. Не ясно будущее Канабековской основной школы. Рассматривались два возможных варианта развития событий: строительство новой школы в этом селе и достройка большого школьного здания в соседней деревне Батерики Березовского района, куда можно будет осуществлять подвоз канабековских детей. Имеется и третий вариант. Это подвоз детей из Канабеков в Новорождественскую школу и их проживание в местном интернате.

В ближайшие годы управлению образования придется вплотную заниматься вопросом подвоза детей из одного населенного пункта в другой с целью предоставления качественных образовательных услуг. Идея подвоза детей встречает ожесточенное сопротивление прежде всего со стороны учителей той школы, из которой дети должны ездить учиться в другой населенный пункт или в город. Пользуясь своими профессиональными умениями, учителя агитируют против подвоза детей их родителей, которые в свою очередь оказывают сильнейшее давление на исполнительную и

законодательную власть муниципалитета, и, как правило, все остается по-старому: низкое качество образования, нехватка учителей, неэффективные финансовые затраты и т.п.

Вместе с тем, думается, что родительское неприятие подвоза детей в другую школу носит временный характер. Все равно восторжествует понимание необходимости получения сельскими детьми добротного образования, которое позволит выпускникам благополучно устраивать свою взрослую жизнь.

Именно по этой причине была сделана прикидка возможных затрат, связанных с вероятным подвозом детей уже в ближайшем будущем по каждой сельской школе. Выводов несколько. 1) Фактические финансовые затраты на подвоз детей не будут превышать затраты на содержание школ. 2) Подвозу детей будут препятствовать костное мышление родителей и, в некоторых случаях, отсутствие дорог (см. приложение 3).

Два важных фактора потребуют уже в ближайшее время пересматривать организацию предоставления образовательных услуг детям сельских поселений: недостаток квалифицированных кадров и все увеличивающиеся финансовые расходы на содержание школ. При этом настораживает позиция краевой администрации, которая исключила из участия в приоритетных проектах образовательные учреждения, наполняемость которых ниже плановой на 20%. В большинстве школ фактическое количество классов-комплектов не соответствует количеству списочного состава детей в целом по школе. Вполне вероятно, что в качестве первых широкомасштабных шагов будет предпринят подвоз детей из Заимковской ООШ в школу № 13 и из Обманковской ООШ в школу № 18.

Опыт подвоза детей уже имеется. Рассмотрим ситуацию по подвозу детей, которая реально имела место на период с 1 по 29 февраля 2005 года.

Наименование базовой школы	Маршрут подвоза детей	Кол-во подвозимых в школу детей	Цена проездного билета (руб.)	Кол-во поездок в месяц	Сумма оплаты проезда
Ломовская СОШ	Матвеево – Ломовка	46	5.00	46	10580
Маховлянская СОШ	Воскресенцы – Маховляне	7	6.30	46	2028
СОШ № 11	Липовая – школа № 11	95	5.00	46	21850
Заимковская ООШ	Дуброво – Заимка,	18	5.00	46	4140
	Б. Лысьва – Заимка,	6	5.00	46	1380
	Поповка – Заимка	4	5.00	46	920
Канабековская ООШ	В. Култым – Канабеки	5	8.70	46	2001
СОШ № 3	С\х “Липовский” – центр	2	5.00	46	460
Новорождественская СОШ	Канабеки – Новорождественское	6	13.50	46	3726
	В.Култым – Новорождественское	20	6.30	46	5796
СОШ № 16	Невидимка – ул. Ленина	2	7.60	46	699
	Невидимка – центр	1	5.00	46	230
ООШ № 12	Поселение “Сокол”	16	7.60	46	5592

СОШ № 2	Заимка – центр	2	5.00	46	460
Невидимковская ООШ	В. Лысьва – Невидимка	6	5.00	46	1380
	Лысьва – Невидимка	1	7.60	46	350

Таким образом, за подвоз детей в перечисленные школы в течение девяти месяцев бюджет заплатил около 510 000 рублей. В принципе эта цена вполне сопоставима с затратами на содержание любой сельской школы. Надо найти только волю, чтобы следовать по этому пути, потому что в любом случае качество образования школьников в городе выше. Анализируя затраты муниципального бюджета на одного сельского школьника, можно отметить, что они год от года растут. В сравнении с 2004 годом ученик 2005 года в среднем “подорожал” на 3158 рублей.

Практика говорит, что небольшая наполняемость классов в сельских школах не гарантирует высоких результатов учебной деятельности. Анализ успеваемости в сельских школах за три года показывает следующую картину.

Наименование школы	Успеваемость (в процентах) по ступеням								
	2003 год			2004 год			2005 год		
	I ст.	II ст.	III ст.	I ст.	II ст.	III ст.	I ст.	II ст.	III ст.
Аитковская СОШ	96	97	100	88	100	100	96	98	100
Кормовищенская СОШ	99	99	100	95	97	96	93.6	98	97.9
Канабековская ООШ	94	100	–	92	100	–	90	100	–
Кынзаводская СОШ	95	75	90	93	82	86	97.4	85	100
Кыновская СОШ № 65	98	95	90	98	99	100	95	99.5	100
Кумышанская ООШ	100	100	–	87	100	–	95	100	–
Ломовская СОШ	100	100	100	100	95	96	93.5	100	100
Мишарихинская НОШ	100	–	–	100	–	–	100	–	–
Маховлянская СОШ	96	89	100	98	91	93	89	98.5	100
Новорождественская СОШ	96	97	89	93	98	96	100	94	100
Невидимкоовская СОШ\ООШ	96	98	100	96	98	–	97	96.5	–
Обманковская ООШ	95	100	–	94	100	–	89	100	–
Рассоленковская СОШ	98	97	97	95	97	100	97	99.7	100
Шаквинская ООШ	92	96	–	100	100	–	100	92	–
Заимковская ООШ	97	98	–	96	98	–	87.5	100	–

Общая успеваемость в сельских школах ниже, чем в школах города. Анализ выявил серьезные проблемы с организацией учебной работы в школах Кын-завода, Новорождественска, Обманки, Аитково, Канабеков.

Настораживает низкое качество знаний. Особенно невысокое качество знаний демонстрируют учащиеся школ в Обманке, Рассоленках, Новорождественске, Ломовке, Кын-заводе, Аитково, Маховлянах, а также в Кыновской школе № 65. В работе над качеством знаний, к сожалению, многие сельские родители не являются помощниками

учителей. Нередко от них можно услышать: «Хватит и этих знаний, лишь бы был (была) при доме».

Наименование школы	Качество знаний (в процентах) по годам								
	2003 год			2004 год			2005 год		
	І ст.	ІІ ст.	ІІІ ст.	І ст.	ІІ ст.	ІІІ ст.	І ст.	ІІ ст.	ІІІ ст.
Аитковская СОШ	24	25	63	36	35	18	25.4	32.5	31.3
Кормовищенская СОШ	49	38	39	48	41	43	22	38	25
Канабековская ООШ	35	24	-	39	35	-	27	42.5	-
Кынзаводская СОШ	39	26	30	52	27	33	32	35	-
Кыновская СОШ № 65	58	31	41	65	32	44	41	37	60
Кумышанская ООШ	43	43	-	40	24	-	40	30	-
Ломовская СОШ	73	40	46	70	56	30	25.8	57.5	33
Мишарихинская НОШ	60	-	-	53	-	-	60	-	-
Маховлянская СОШ	27	29	21	39	26	69	34.6	20	30
Новорождественская СОШ	73	43	24	66	51	35	55	39.5	44
Невидимковская СОШ\ООШ	61	34	50	72	35	-	33	31.9	-
Обманковская ООШ	45	17	-	25	22	-	61	4.8	-
Рассоленковская СОШ	59	7	7	6	22	19	43	28	11
Шаквинская ООШ	45	19	-	60	36	-	12.5	40	-
Заимковская ООШ	71	22	-	38	2	-	37.5	33	-

Приведенная выше таблица построена на основе данных, представленных учебной частью школ. Тем более, эти данные интересно сравнить с результатами, полученными по итогам единого государственного экзамена. Приведем средний балл по русскому языку и математике по результатам ЕГЭ.

Наименование школы	Средний балл по русскому языку	Средний балл по математике
Аитковская СОШ	3.6	3.5
Кормовищенская СОШ	3.0	2.93
Ломовская СОШ	3.0	3.2
Маховлянская СОШ	3.0	3.5
Кынзаводская СОШ	3.5	4.0
Новорождественская СОШ	3.2	3.2
Рассоленковская СОШ	3.2	3.0
Кыновская СОШ № 65	3.47	3.38

Полученные по итогам ЕГЭ оценки подтверждают невысокий уровень обученности детей и предполагают серьезные проблемы при поступлении в вузы. Невысокие результаты показали учащиеся сельских школ и на экзаменах по выбору, что само по себе

говорит о недоработках педагогических коллективов как по формированию мотивации учащихся при выборе экзамена, так и по общей подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Наименование школы	Средний балл по истории	Средний балл по физике	Средний балл по биологии
Аитковская СОШ	3.5	–	3.5
Кормовищенская СОШ	5.0	3.5	–
Ломовская СОШ	3.0	–	5.0
Новорождественская СОШ	3.3	–	4.0
Маховлянская СОШ	3.0	3.0	3.0
Кыновская СОШ № 65	4.3	3.0	–

В последние годы управление образования стремилось вывести образовательные учреждения села на системный подход к организации воспитательной работы. Некоторые положительные результаты уже имеются. Снижается количество пропущенных без уважительных причин уроков, например, в 2003 году было пропущено по всем сельским школам 19792 урока, а в 2004 году — 16659 уроков; сократилось количество учащихся, отчисленных из школ по разным причинам. Вместе с тем, увеличивается число учащихся, замеченных в употреблении алкоголя. Следствием этого стал рост правонарушений среди несовершеннолетних.

Наименование школы	Отчислено из школы			Совершено правонарушений			Замечены в употреблении алкоголя и психоактивных веществ		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005	2003	2004	2005
Аитковская СОШ	1	1	-	-	-	-	-	-	-
Заимковская ООШ	2	-	2	-	-	-	-	2	-
Кормовищенская СОШ	2	-	-	-	1	-	-	2	-
Канабековская ООШ	2	-	-	1	1	-	-	-	-
Кызаводская СОШ	1	-	2	-	-	-	-	-	-
Кыновская СОШ № 65	3	-	5	6	7	3	-	1	1
Кумышанская ООШ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мишарихинская НОШ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Маховлянская СОШ	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Новорождкственская СОШ	4	1	1	-	1	1	-	-	-
Невидимковская СОШ	1	2	1	-	-	1	-	-	-
Обманковская ООШ	-	-	1	-	-	-	1	-	-
Рассоленковская СОШ	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Шаквинская ООШ	-	-	1	-	-	-	-	-	1

Ломовская СОШ	2	-	3	-	-	3	-	-	-
Всего	15	14	16	7	11	7	1	5	2

Под систематическим контролем управления образования находится воспитательная работа в Кыновской школе № 65, Новорождественской, Рассоленковской и Ломовской школах.

Одной из трудно разрешимых проблем сельской школы является проблема кадров. Как и во всем муниципальном образовании, в сельских школах остро стоит вопрос их старения. На конец 2004/05 учебного года в сельских школах работало 11% пенсионеров и 9% учителей предпенсионного возраста. Без их участия в деятельности школ многие образовательные учреждения могли бы попросту остановить свою работу. Нет никакой надежды на то, что со временем старшее поколение учителей будет заменено молодыми коллегами. Прежде всего, это связано с разрушением системы обязательной «отработки по распределению» после окончания педагогического вуза или университета. Для приезда молодых учителей в сельские школы нет подходящих условий: мала заработная плата, отсутствует современное жилье, невозможно создать семью, поскольку все неженатое мужское население покидает село в поисках работы, нет условий для отдыха, невозможно в любое время приехать в город и т.д. Напряженная ситуация с кадрами сложилась в школах Заимки, Кын-завода, Рассоленок, Кумыша, Обманки, Невидимки. Во многих случаях недостаток учителей приходится компенсировать за счет специалистов других профессий, проживающих в селе: агрономов, геофизиков, инженеров, зоотехников и т.п. Результат их работы, как правило, не высок.

В суммарном выражении сведения о педагогических кадрах сельских учреждений образования Лысьвенского муниципального района выглядят следующим образом (данные на июнь 2005 года).

Наименование школы	Кол-во учителей	Пенсионеры	Стаж от 5 до 55 лет	Высшее обр.	Без спец обр.	Совместители	Вакансии	1 квали. категория	Высшая квали. категория
Аитковская СОШ	19	-	3	14	1	-	-	5	-
Заимковская ООШ	14	2	3	6	1	2	-	3	-
Канабековская ООШ	16	-	1	5	2	-	-	-	1
Кормовищенская СОШ	25	3	4	21	-	2	-	8	3
Кумышанская ООШ	13	3	-	4	-	-	2	1	-
Кынзаводская СОШ	17	3	1	10	4	1	-	-	-
Кыновская СОШ № 65	33	6	2	19	3	1	-	8	2
Ломовская СОШ	18	3	-	12	1	1	-	-	-
Мишарихинская НОШ	3	-	-	-	-	-	-	-	-
Маховлянская СОШ	20	-	-	8	-	2	-	5	-
Невидимковская ООШ	12	1	-	9	-	5	-	2	-
Новорождественская СОШ	16	1	3	9	1	1	-	2	-
Обманковская ООШ	11	2	1	6	-	-	3	-	-

Рассоленковская СОШ	19	3	1	4	1	2	-	2	-
Шаквинская ООШ	12	1	3	4	1	2	-	2	-

Появление национального проекта «Образование» породило аналоги на региональном уровне. Одним из них стал приоритетный региональный проект «Минимизация расходов на образование», появившийся в начале 2006 года. Тема проекта была заявлена некорректно, поскольку образование всегда функционировало в режиме финансового дефицита. Особенно в последние полтора десятка лет. У образовательных учреждений не хватало средств на текущий и капитальный ремонт, приобретение интерактивных средств обучения, сотрудничество с учеными, поощрение творчески работающих педагогов и воспитателей и т.д. Поняв это, разработчики проекта изменили его название на «Повышение эффективности расходов на образование». Однако замена названия не привела к изменению его содержания. Основными пунктами проекта остались оптимизация сети образовательных учреждений, перевод всех образовательных учреждений в режим финансово-хозяйственной самостоятельности, переход с января 2007 года на подушевое финансирование, освобождение от несвойственных функций, мероприятия по ресурсосбережению. Вкупе с Федеральным Законом № 131, этот проект в первую очередь коснулся сельских образовательных учреждений. Используя наработки предыдущих лет, управление образование приняло программу и разработало мероприятия, направленные на реализацию регионального проекта.

В основу программы была положена изложенная выше идея создания трех базовых школ на ст. Кын, в п. Кормовище и в с. Новорождественское. Тем более, что к январю 2006 года на месте бывших 12 сельских советов были созданы 3 сельских поселения: Кыновское с населенными пунктами с. Кын Завод, п. Мишариха, Кумыш, Рассоленко, ст. Кын; Кормовищенское, в которое вошли п. Кормовище, Ломовка, с. Маховляны, д. Матвеево; Новорождественское с с. Новорождественское, Канабеки, Аитково и п. Шаква. Бывшие некогда сельскими населенными пунктами Невидимка, Обманка, Заимка, Липовая вошли в состав городского поселения.

Цель предложенной программы заключалась в следующем.

1. Приблизить проблемы образования к исполнительной и представительной власти сельских поселений.
2. Создать единое образовательное пространство на территории указанных сельских поселений.
3. Оптимизировать систему образовательных учреждений в сельских поселениях.
4. Повысить эффективность расходов на образование и в результате этого повысить качество предоставляемых образовательных услуг.

Реализация задуманного должна осуществляться через реструктуризацию сети сельских образовательных учреждений путем присоединения к базовой школе всех дошкольных, общеобразовательных учреждений и учреждений дополнительного образования, расположенных на данной территории. Присоединяемые дошкольные учреждения и учреждения дополнительного образования становятся структурными подразделениями базовых школ, а школы — филиалами. При этом не ставилась цель «экономить» средства на указанных мероприятиях. На первом этапе важно было отработать модель и отладить систему её управления. Задача достаточно деликатная, поскольку в процессе работы терялся статус юридических лиц всех учреждений, кроме базовой школы, а их руководители становились или заместителями директора школы, или директорами филиалов.

Предоставление сельским образовательным учреждениям финансово-хозяйственной самостоятельности было давним намерением управления образования.

Приоритетный региональный проект дал возможность реализовать его. Присоединение образовательных учреждений к базовым школам могло бы дать возможность создания одной бухгалтерии для всех образовательных учреждений, расположенных в поселении. В этом случае нет нужды открывать собственную бухгалтерию в каждой школе и детском саду. Например, по штатному расписанию в Кыновской СОШ бухгалтерия должно состоять из 8 человек, в Кормовищенской СОШ из 6, в Новорождественской СОШ — из 4 человек. Примерно на столько же должно сократиться количество работников централизованной бухгалтерии при управлении образования.

По планам управления образования, некоторое время Рассоленковская и Маховлянская школы из-за крайней отдаленности и отсутствия дорог не станут филиалами Кыновской и Кормовищенской школ. При них будут действовать свои бухгалтерии. Эти же бухгалтерии должны обслуживать детские сады как в Рассоленках, так и в Маховлянах. Параллельно шла работа по переводу в режим хозяйственно-финансовой самостоятельности Аитковской и Канабековской школ. В 2006 году в основном эту работу проделала администрация Аитковской школы.

Проблема при переводе сельских образовательных учреждений на хозяйственно-финансовую самостоятельность заключалась в одном — в отсутствии кадров.

Итак, задачи, которые предстоит решать в сфере сельского дошкольного и общего образования в обозримом будущем, таковы: 1) реализовать муниципальную программу регионального приоритетного проекта «Повышение эффективности расходов на образование»; 2) организовать подвоз детей и принять участие в программе «Школьный автобус»; 3) создать социокультурные комплексы в школах с малой наполняемостью классов; 4) провести капитальные ремонты в соответствии с современными требованиями безопасности пребывания людей в учреждениях образования; 5) незамедлительно решать вопрос о строительстве школьного здания в селе Канабеки. В качестве альтернативы рассмотреть возможность подвоза канабековских детей в школу села Новорождественское и их размещении в пришкольном интернате.

Дошкольное образование в Лысьве

Система дошкольного образования в Лысьве начала складываться в 1924 году, когда в «типах» (зданиях, напоминающих солдатские казармы и построенных по типовым проектам военного ведомства в 1915-1916 годах на юго-восточной окраине города для пленных австро-венгерских солдат) была открыта первая группа для организованного присмотра за детьми. Их родители работали на металлургическом и механическом заводах Лысьвы. По инициативе исполкома в конце 1920 – начале 1930-х годов одно-двухгрупповые детские сады стали открываться в Заболотной, Октябрьском и Техническом поселках.

У каждого детского сада своя история. Например, детский сад «Октябренок» (впоследствии детсад № 17) начал свою деятельность в 1929 году как детская площадка при школе № 2. В 1930 году площадку перевели в закрытую старообрядческую церковь, но здание оказалось крайне неудобным для пребывания в нем детей, поскольку высокие потолки резонировали на каждый звук, и в помещении постоянно стоял шум. По этой причине детский сад перевели в специально купленный частный двухэтажный деревянный дом. Поначалу детсад был оборудован самой примитивной мебелью, но в 1932 году с помощью шефов из цеха шивной посуды была приобретена детская мебель, мягкий и твердый инвентарь. Необходимо отметить, что шефы в лице заводских цехов или промышленных предприятий были у лысьвенских детских садов с момента их появления до 1990-х годов.

В первой половине 1930-х годов дошкольное образование окончательно оформилось в самостоятельную сферу учебно-воспитательной работы с детьми.

Наименование детского сада	Год открытия	Место нахождения (поселок)	Кол-во групп	Продолжительность работы	Списочный состав	Всего детей
Им. Ленина	1932	Ленинский	3	6-9 час.	95	60
Им. Крупской	1930	Ленинский	3	6-9 час	90	44
Им. 8 Марта	1930	Ленинский	4	24 часа	100	38
Им. МЮД	1931	Заболотная	1	6 час.	50	19
Им. Молотова	1931	Госстрой	2	9 час.	75	36
Им. газеты "Искра"	1932	Октябрьский	-	24	120	-
Им. 1 Мая	1925	Технический	2	9 час.	75	40
"Страховик"	1932	Центр	2	8 час.	50	33
"Октябренок"	1929	Центр	1	9 час.	75	65
Детсад лесного отдела	1935	Ленинский	1	9 час.	30	15
Детсад при тип. 512-144	1924	Ленинский	4	12-24 часа	100	62
Детские комнаты						
При тип. 512	1935	Ленинский	1	6 час.	20	13
При тип. 144	1935	Ленинский	1	6 час.	20	15
При тип. 144	1935	Ленинский	1	6 час.	20	15

Быстрыми темпами шло открытие детских яслей во второй половине 1930-х годов. Здесь складывалась следующая картина.

	1934 г.	1935 г.	1936 г.
Кол-во яслей	14	24	40
В них детей	427	609	1042

До осени 1936 года детские сады, как и школы, находились под руководством городского отдела народного образования. Однако в октябре месяце этого года исполком приступил к исполнению постановления СНК СССР «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах». По решению исполкома горОНО начал передавать детские сады металлургическому заводу, который назывался в те годы завод «За индустриализацию». Смысл передачи заключался в укреплении материально-технической базы детских садов силами самого крупного промышленного предприятия города, улучшении условий труда педагогических работников и содержания зданий.

Если судить по описям о наличии имущества (мебель, технологическое и хозяйственное оборудование, мягкий инвентарь и наглядные пособия), то можно сделать вывод, что на 1 октября 1936 года материальное положение детских садов было более чем скромным. Например, в детском саду имени Молотова был один умывальник, один ухват, один топор и одна пила, две вазы для цветов, четыре кухонных ножа и т.д. В перечне учебных пособий значились санки, тележки, совочки, флажки, куклы, петух, курочки, ружье, головки от кукол и т.п. В детском саду «Октябренок» на остатке значились продукты питания: брусника, брусничное варенье, вермишель, крупа манная, масло топленое, мука белая, смородина сушеная, картофель, сахарный песок и куриное яйцо.

Мясо было только в детских садах имени КИМ и Крупской. В перечне развивающих игр значилось ботаническое лото и строительные материалы. Небольшая библиотека из 24 книг имела только в саду имени Ленина. Здесь были рассказы, стихи и сказки А.С. Пушкина, А.Н. Некрасова, К.И. Чуковского.

Финансирование детских садов было очень скромным. Для примера можно отметить, что годовая смета расходов детского сада «Страховик» составляла 24600 рублей.

Спеша выполнить правительственное постановление, городские и заводские руководители размещали детские сады и ясли в наскоро приспособленных помещениях, а штаты комплектовали за счет неподготовленного персонала. Если судить по разнице между списочным количеством детей и фактическим наличием, можно предположить, что дети часто болели. Нередко родители отказывались от услуг детских садов по причине высокой платы, хотя работники детских садов для снижения себестоимости содержания детей разводили в подсобных помещениях скот, в основном, свиней и кур, а также разбивали огороды, на которых выращивали картофель, морковь, свеклу и лук. В детских садах и яслях дети пребывали от 6 до 24 часов в сутки.

Получив детские сады в свое ведение, руководство металлургического завода стало отдавать предпочтение работникам своего завода при комплектовании групп. Это не устраивало ту категорию родителей, которые трудились в других сферах народного хозяйства. Для детей таких родителей были открыты детские сады при горОНО с порядковыми номерами 1, 2, 4.

Почти все детские сады нуждались в ремонте, были плохо оформлены, из-за отсутствия кроватей и раскладушек дневного сна детей не было, все наглядные пособия выполнялись руками воспитателей. Методическое сопровождение учебно-воспитательного процесса, сложившееся в эти годы, почти в неизменном виде сохранились до 1960-х годов.

В военные годы детские сады в большинстве своем работали в круглосуточном режиме. В дополнение к имеющимся детским садам были открыты два новых: №№ 5 и 13. В военное лихолетье дошкольные работники трудились также самоотверженно, как и все лысьвенцы. Помимо своей основной работы они заготавливали дрова, выходили на субботники, выращивали для воспитанников овощи, собрали для солдат теплые вещи. Случалось, что и воспитательниц детских садов призывали на службу в действующую и трудовую армию. В 1995 году 172 работника лысьвенских детских садов, участников войны, были награждены юбилейными медалями.

В первые послевоенные десятилетия строительство детских садов шло медленными темпами. Только удовлетворив потребности населения в необходимом количестве школьных мест, лысьвенское руководство приступило к строительству современных дошкольных образовательных учреждений. За основу брались типовые проекты, рассчитанные на содержание 4-6 групп. Здания детских садов возводились с учетом плотности проживания населения в том или ином микрорайоне города. Очень активно детские сады строили металлурги. На 19 октября 1976 года у них было 21 дошкольное учреждение. 5 детских садов работали по 13 часов. Эти детские сады посещали 2067 детей. На 10 февраля 1981 года в дошкольных учреждениях ЛМЗ насчитывалось уже 3080 детей. Однако строительство детских садов продолжалось. К XXII съезду коммунистической партии металлурги открыли еще 6 детских садов. Свои детские сады строили и открывали турбогенераторный завод, чулочно-перчаточная фабрика, строители, горздравотдел, горОНО. Всего к 1986 году работало 48 детских садов в городе и 11 на селе. Из них 40 принадлежали промышленным предприятиям, 8 — колхозам и совхозам. Помимо детских садов действовала широкая сеть небольших детских яслей.

К началу 1980-х годов в системе дошкольного образования стали появляться серьезные проблемы. Расширение сети дошкольных учреждений потребовало повысить эффективность управления и методического обеспечения этой сферы образовательной деятельности. Прежде всего, это относилось к качеству подготовки детей к школе и профессиональной подготовке воспитателей и заведующих, а также к укреплению связей с методической службой городского отдела народного образования. Обострение этой проблемы по времени совпало с Постановлением Совета министров СССР «О дальнейшем улучшении общественного дошкольного воспитания и подготовке детей к обучению в школе». Для укрепления связей школы и детского сада 30 июля 1984 года облОНО указало на необходимость проведения совместных совещаний (в том числе и августовских конференций) работников дошкольных учреждений с учителями. Невысокая профессиональная подготовка воспитателей и недостаточное методическое обеспечение не позволили массово реализовать популярную «Программу воспитания и обучения в детском саду» под редакцией М.А. Васильевой. Эта программа была направлена на формирование у детей осмысленного восприятия учебного материала, на умение устанавливать простейшие взаимосвязи и закономерности окружающей жизни, а также применять знания в практической деятельности.

Большое количество дошкольных учреждений, принадлежащих промышленным предприятиям, оборачивалось весьма существенными расходами на их содержание (капитальное строительство, ремонт и содержание зданий, транспортные расходы, заработная плата работникам и т.д.) Стараясь экономить на непроизводственных расходах, предприятия подолгу не увеличивали заработную плату работникам детских садов, не занимались их профессиональным ростом, сокращали льготы, доступные другим работникам, шли на нарушения, увеличивая наполняемость групп и т.п. В письме в адрес руководителей металлургического завода от 2 июня 1986 года начальник отдела дошкольных учреждений (ОДУ) ЛМЗ В.Н. Веретенникова писала об острой нехватке педагогических кадров. По нормам в детских дошкольных учреждениях ЛМЗ должно было работать 670 человек. Фактически на работу было оформлено 619 человек. Из них 45 человек находились в отпусках по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет, 53 в декретных отпусках. Имеющиеся в наличии воспитатели вместо 7,2 часа работали по 12 часов. При этом зарплата начинающего работать воспитателя составляла 100-110 руб., нянечки — 70-80 руб.

В 1980-е годы в Лысьве стало снижаться количество детей. Среди причин демографического спада были последствия войны, отъезд части лысьвенцев репродуктивного возраста из города в 1960-е годы, кризисные явления в экономике. В абсолютных цифрах количество детского населения Лысьвы с 1980 по 2005 год в возрасте от 0 до 7 лет выглядело следующим образом.

Год	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Кол-во детей	5766	8964	9146	7356	6062	6321

При условии увеличения количества мест в дошкольных образовательных учреждениях и сокращения детского населения все же оставалось немалое число родителей, которые не могли устроить своих детей в детские сады. Особенно те, кто не работал на промышленных гигантах: ЛМЗ и ТГЗ. Администрация ЛМЗ по отношению к «чужим» занимала достаточно жесткую позицию. Таких детей или не принимали в ведомственные детские сады или требовали оплачивать 100% за фактические расходы на содержание одного ребенка. Ситуацию попытался смягчить заместитель председателя горисполкома В.Д. Новоселов в письме от 29 октября 1984 года на имя директора ЛМЗ. Один из заместителей директора ЛМЗ наложил на письмо Новоселова следующую

резолюцию: «В первую очередь решать по работающим матерям на заводе». 3 сентября 1993 года начальник горОНО В.А. Волков снова призывал заводское руководство предоставлять равные права на получение мест и оплату за содержание детей в детских сада ЛМЗ для всех жителей города, но и его письмо осталось без ответа.

Горбачевское «новое мышление» и безоглядные действия «рыжего приватизатора» поставили систему дошкольного образования на грань катастрофы. В ее основе лежали две причины: резкое обнищание населения, которое не позволяло родителям платить за пребывание своих детей в детском саду даже символическую плату, и стремительное сбрасывание предприятиями социальной сферы или, как говорили их руководители, «предприятия освобождались от несвойственных им функций». Начался массовый отток воспитанников из детских садов и закрытие дошкольных образовательных учреждений. Если в конце 1980-х годов охват общественным дошкольным образованием составлял 85% детского населения города от 0 до 7 лет, то в 2005 году — 57%. Это несколько выше, чем цифры по Пермскому краю и России, но в данном случае речь идет о потерях в системе образования Лысьвы. В динамике развития событий ситуация выглядела следующим образом.

	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Кол-во ДОУ	57	59	74	58	46	44
Количество детей в них	5766	6476	7385	4251	3492	3629
% охвата детей ДОУ	67,9	85	85	57	57,6	57

В определенной степени сокращение количества детей в дошкольных образовательных учреждениях можно было бы связывать с падением рождаемости, но за последние пять лет очередь в лысьвенские детские сады стабильно держится на уровне 1200 – 1500 человек. Следует отметить, что в это число входят и дети младшего возраста, до 1,5-2 лет (см. приложение 4).

Процесс распада системы дошкольного образования попытался предотвратить исполняющий обязанности главы администрации Пермской области Г.В. Игумнов. 25 декабря 1992 года он издал постановление «О сохранении существующей сети дошкольных учреждений в Пермской области». В постановлении, в частности, предполагалось предусмотреть бюджетное финансирование передаваемых детских садов в 1993 году на баланс местных советов и обеспечить прогнозирование развития сети дошкольных учреждений, «в том числе альтернативных форм», «установить средний по данной территории норматив на содержание ребенка в дошкольном учреждении с учетом натуральных норм и индексации цен...».

Постановление и.о. главы администрации Пермской области осталось не выполненным. С одной стороны, местная власть, не имея средств на содержание детских садов, пользовалась всяким подходящим случаем для их закрытия, с другой стороны, предприятия «сбрасывали» детские сады и ясли на баланс местных советов без проведения профилактических работ, без капитального и текущего ремонта. Процесс передачи ведомственных детских садов начался в Лысьве в 1988 году, когда управлению образования были переданы 13 детских яслей, принадлежащих горздравотделу. В течение 1994 года управление образования получило 23 детских сада от АК «ЛМЗ», 7 — от ОАО «Привод», 1 — от треста «Лысьвапромстрой». В сентябре 1996 года были переданы 2 детских сада от ОАО «ЛЧПФ». Содержать такое хозяйство было чрезвычайно сложно. Рецидивы «передачи» детских садов сказываются до сих пор.

Против передачи дошкольных учреждений в систему горОНО выступили педагоги ДООУ АК «ЛМЗ». Они понимали, что в сложившихся условиях смена подчиненности ничего хорошего не принесет ни им, ни детским садам. 18 октября 1993 года заведующие и воспитатели обратились с письмом к исполняющему обязанности президента АК «ЛМЗ» В.А. Ганьжину. Дошкольные работники просили оставить детские сады на балансе компании, поскольку «у сотрудников возникнут еще более серьезные финансовые затруднения». Заведующие и воспитатели говорили, что начнется массовый отток кадров, что в горОНО зарплата составляет всего 22080 рублей (деноминированных), что они готовы временно отказаться от некоторых льгот и т.д. Письмо осталось без ответа...

Руководители дошкольных учреждений оказались в крайне сложном положении: задержки с выплатой заработной платы, снижение платежеспособности населения, сокращение количества воспитанников, угроза закрытия детских садов — все навалилось сразу. Чтобы сохранить работу и свои учреждения, воспитатели ходили по домам и предлагали родителям вернуть детей в детские сады, открывали группы продленного или, напротив, сокращенного пребывания детей, физиотерапевтические кабинеты, специальные и коррекционные группы, предлагали дополнительные платные услуги. В освободившихся групповых комнатах для представителей власти демонстрировали наспех организованные «русские избы», «зеленые уголки», «дополнительные» комнаты для физических занятий, «выставочные залы» для художественного творчества детей и т.п. Все это делалось на одном энтузиазме, на желании во что бы то ни стало спасти систему дошкольного образования. И система была спасена невероятными усилиями К.И. Поповой, Т.Ф. Прозжеринной, Л.П. Беляковой, Т.Л. Литвиной и других энтузиастов дошкольного воспитания.

В декабре 2003 года состоялась коллегия управления образования «О модернизации дошкольного образования». Впервые за многие годы была проделана работа по осмыслению того, в каком состоянии находится дошкольное образование Лысьвы. Во-первых, пришлось разобраться с реальной очередностью в детские сады. Все родительские заявления о приеме в ДООУ начали регистрироваться специалистами управления образования. Существующая до этого практика подачи заявлений на имя заведующих детских садов позволяла одним и тем же родителям одновременно заявляться на место для своего ребенка сразу в нескольких дошкольных учреждениях. В результате предпринятых действий реальная очередь сократилась почти в полтора раза. Во-вторых, было изучено состояние материально-технической базы. Выяснилось, что 16 дошкольных образовательных учреждений города и села требуют капитального ремонта, что почти 10 лет не финансировалось приобретение твердого и мягкого инвентаря, что расходы на содержание дошкольного образования ежегодно составляли 30-32% от городского бюджета в статье «Образование». При этом структура расходов на протяжении ряда лет не менялась: 66 – 68% средств шло работникам ДООУ на оплату труда и начисления, 17 – 18% — на оплату коммунальных услуг, примерно 10% — на материальное обеспечение ДООУ. На протяжении последних пяти лет расходы на дошкольное образование растут и идут, главным образом, на зарплату работникам и коммунальные услуги.

Перед управлением образования встала двудесятилетняя задача: повысить эффективность расходования бюджетных средств и сократить очередность в детские сады. Был определен принципиальный курс на выход детских садов на самостоятельный баланс и открытие собственных расчетных счетов. Активно идею «самостоятельности» поддержали те заведующие, кто наиболее успешно усвоил азы рыночной экономики и не только сохранил свои учреждения, но и встал на путь их развития. Таковых оказалось восемь. За ними готовы были последовать еще шесть учреждений, но неконструктивная позиция управления финансов приостановила этот процесс. При этом следует отметить, что

«самостоятельные» заведующие вели финансовую и хозяйственную работу значительно эффективнее, нежели те, кто продолжал оставаться при централизованной бухгалтерии управления образования.

Начав считать деньги и думать об эффективном использовании бюджетных средств, сами заведующие пришли к выводу, что расходы учреждения зависят от вида образовательного учреждения, его наполняемости, квалификации работников, наличия специализированных групп, экономии воды, электроэнергии и т.п. Крайне затратными оказались сельские, а также санаторные детские сады № 1, 2, 10, дошкольные группы в школе для детей с ограниченными возможностями здоровья, детские сады с саунами и бассейнами. То, что несколько лет назад помогало детским садам выжить, а именно: переоборудование групповых комнат под физкультурные, тренажерные, музыкальные и прочие залы, в 2002 – 2003 годах стало сдерживать развитие учреждений дошкольного образования.

Система дошкольного образования в городе складывалась в советское время. Его основная функция заключалась в социальной защите юных лысьвенцев. И если родители не могли устроить своего ребенка в детский сад, то не потому, что у них не было на оплату денег, а потому, что просто на всех желающих не хватало мест. Тогда детские сады в своем большинстве находились на балансе предприятий, которые выделяли средства на подарки для детей, приобретение оборудования и дополнительные ставки работников ДОУ за счет прибыли. В эпоху рыночной экономики функция социальной защиты дошкольников сохранилась. Конституция гарантирует «общедоступное и бесплатное дошкольное образование». Остался вопрос: «За чей счет?».

В 1990-е годы в 16 детских садах начали работу физиотерапевтические кабинеты. Цель развертывания подобной сети была понятна — долечивать детей после болезни или профилактически пресекать болезнь на ее начальной стадии, а также сделать образовательные услуги более привлекательными для родителей. В детских садах №№ 17, 21, 27 дополнительно открылись массажные кабинеты. Всего в медицинских кабинетах было размещено 130 единиц лечебных аппаратов. Помещения кабинетов, оборудование, его ремонт, подготовка и зарплата медицинских сестер — все требовало значительных финансовых затрат. Проверка эффективности работы кабинетов, проведенная дошкольным отделом управления образования, подтвердила их малую загруженность. Консультации с руководством управления здравоохранения показали, что ведомство не намерено брать кабинеты на свой баланс, ссылаясь на собственную достаточно развитую базу, и указывая на недопустимость проведения лечения детей без назначения лечащего врача. Кроме того, было предложено всем физиотерапевтическим кабинетам детских садов пройти лицензирование. В результате 4 кабинета получили лицензии и на сегодняшний день предоставляют платные услуги воспитанникам детских садов №№ 1, 17, 21, 27.

В конце 1980-х годов горздравотдел передал на баланс горОНО один специализированный детский сад № 1 (дети с ослабленным зрением) и два санаторных детских сада № 2 и 10 (тубинфицированные дети). Финансирование всех трех учреждений осуществлялось за счет расходов на образование, в том числе профилактические, коррекционные и медицинские мероприятия: штат, лечение, оборудование (ремонт и приобретение) и т.п. При этом управление здравоохранения отказалось принимать участие в софинансировании этих детских садов. Для примера можно отметить, что на группу детей из восьми человек в детском саду № 1 требуется пять специалистов с соответствующей подготовкой и оборудованием, не считая младшего обслуживающего персонала.

В январе 2004 года управлению образования стало известно, что бухгалтерия отдела внутренних дел не собираются оплачивать счета детских садов за содержание

98 детей работников правоохранительных органов, поскольку целевые средства не были выделены. По закону «О милиции» работникам ОВД полагались 50-процентные льготы. Поскольку бюджет на 2004 год уже был принят, ситуация сложилась непростая: с одной стороны, детские сады настаивали на компенсации затрат со стороны родителей, с другой стороны, родители требовали исполнения закона о предоставлении им льгот. Городской и областной суды разрешили спор в пользу родителей.

Проблема финансирования дошкольных образовательных учреждений обострилась после выхода Федерального Закона № 122 от 22 августа 2004 года, который якобы отменил Постановление ВС РФ № 2464-1 от 6 марта 1992 года «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и о финансовой поддержке системы этих учреждений» (во всяком случае, в управлении образования ФЗ № 122 поняли именно так). Новый закон ликвидировал 20-процентное ограничение родительской платы за содержание детей в ДООУ. Кроме того, с января 2005 года начал действовать новый Федеральный Закон «Об образовании». Он, в свою очередь, снял ответственность с государства за финансирование образовательных учреждений и передал эти функции на уровень региональной и муниципальной власти. Финансирование дошкольных образовательных учреждений стало полностью зависеть от возможностей городского бюджета. Помимо этого, не ясен был норматив финансирования на одного ребенка, не определены категории льготников и их количество, не установлена экономически и социально обусловленная величина родительской платы. Обсуждение этих вопросов с депутатами городской думы никаких практических результатов не дали: слишком сложны были вопросы, слишком непопулярны были пути их решения.

Чтобы смягчить возрастающее социальное напряжение среди родителей, было решено изучить вопрос о долевом содержании дошкольных учреждений с участием отдельных фирм, предприятий и юридических лиц. Консультации, проведенные при главе города, показали готовность многих руководителей предприятий поддержать идею, но при условии внеочередного зачисления детей их работников в детские сады. Против нарушения очередности выступила прокуратура, в результате чего вопрос о долевом содержании ДООУ был снят, поскольку позиции сторон не изменились: одни настаивали на внеочередном приеме детей, другие говорили о нарушении закона.

Вместе с тем, расходы на содержание детских садов росли из года в год. В табличном варианте это выглядело следующим образом.

	2003 год	2004 год	2005 год
Расходы бюджета (тыс. руб.)	40285	47501	54178
Расходы родителей	7333	10142	17214
Всего расходов	47618	57643	71392
Количество детей (чел.)	2921	2968	2985
Расходы на 1 ребенка в месяц	1358	1618	1993

Увеличение расходов на содержание детей сдерживало необходимое финансирование на капитальный ремонт детских садов. Вместе с тем, в последние годы удалось произвести капитальный ремонт детского сада № 11, отремонтировать крыши детских садов № 6 и 27, запланировать ремонт крыши в детском саду № 21. Возвращен в управление образования и начал работать детский сад № 28. Но от капитального ремонта детского сада № 36, пребывавшего в стадии консервации долгие годы, пришлось отказаться и передать здание управлению социальной защиты. Вместе с тем, если ответственно подходить к перспективам развития муниципального дошкольного образования, следует вернуть в систему образования и детский сад № 36, и детский сад № 24 (в свое время управление образования предпринимало немало усилий, чтобы

оставить его в образовании, но все же он был передан в 2003 году в ОВД), провести капитальный ремонт детских садов № 25 (здание управления образования), № 30 (бывший детский дом № 2) и № 35 (переданный на баланс детскому саду № 1). Имеет смысл подумать о восстановлении одно- двухгрупповых яслей, некогда расположенных в жилых домах по улице Мира.

Изменение акцентов в сфере ответственности за содержание дошкольных учреждений между муниципалитетом и родителями побудило управление образования искать точку отсчета, от которой можно было бы определять размер родительской платы за содержание детей в детских садах. Расчет исходил из того, что муниципалитет платит заработную плату работникам дошкольных учреждений, приобретает технические средства обучения и учебные пособия, несет расходы на содержание и ремонт зданий, оплачивает коммунальные услуги. Родители платят за организацию питания, сна (кровати, постельное белье, стирка белья, покупка моющих средств) и дополнительные услуги (бассейн, сауна, логопед, офтальмолог, физиотерапевтический кабинет и т.п.). Управлением были разработаны два варианта. 1. В качестве базового норматива предлагалась средняя плата за содержание одного ребенка в день в детских садах общеразвивающего 3-го вида. Она равнялась 22 рублям в день или 462 рублям в месяц. 2. В качестве базового норматива бралась усредненная величина во всех видах образовательных учреждений. Ее величина составляла 26 рублей в день или 546 рублей в месяц. Предполагалось, что во 2, 3 и 4 кварталах родительская плата будет подниматься примерно на 20% и к концу 2005 года составит около 50% от затрат на каждого ребенка. По первому варианту цена за одного ребенка должна была равняться 939 рублям, по второму — 1092 рублям в месяц. Величина платы за дополнительные услуги зависела от вида детского сада, качества и объема предоставляемых услуг. Общественный совет по управлению муниципальным образованием при главе города утвердил 1 вариант и рекомендовал в качестве базовой рассматривать сумму родительской платы в 22 рубля в день (без учета дополнительных услуг). Именно по такому принципу и строилось взимание родительской платы за 2 и 3 квартал 2005 года. В 4 квартале плата была заморожена на уровне 3 квартала по причинам, не зависящим от управления образования.

Для удовлетворения потребностей родителей в услугах детских садов были открыты или предполагались быть открытыми адаптационные группы и группы кратковременного пребывания детей в детских садах 3, 6, 8, 11, 27, 32, 38, 39, школе для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Повышение родительской платы в 2003 – 2005 годах не привело к оттоку детей. Имелись единичные случаи перевода детей из детских садов 1 и 2 категории в общеразвивающие сады 3 вида. Вместе с тем, управление образования регулярно отслеживало наполняемость дошкольных образовательных учреждений детьми. Вот, например, выписка из справки по итогам проверки, проведенной с 13 по 17 октября 2003 года: “На момент проверки присутствует 2563 ребенка. Отсутствуют 531 ребенок, из них 353 болеют, 55 детей находятся на домашнем режиме после перенесенных заболеваний по рекомендации медицинских работников. 77 детей отсутствуют по причине отпусков родителей, 17 детей проходят обследование у врачей-специалистов, 22 — находятся на выходном с родителями, 6 детей — в санатории. Отсутствие детей в детских садах позволяет родителям экономить семейные средства, в то же время бюджет несет неоправданные потери. Таким образом, складывается ситуация, при которой неэффективно используются возможности дошкольных образовательных учреждений”.

При условии, что ежегодно по 400 – 500 детей от 1,5 до 5 лет не могут попасть в детские сады по причине нехватки мест, ежемесячное отсутствие примерно 500 воспитанников приобретает принципиальный характер. Независимо от причин отсутствия воспитанников, на их место нельзя принять других детей. При этом

осуществляется плановая выдача заработной платы, оплата коммунальных услуг и т.д. По существующим нормам 10% родительской платы идет на оплату коммунальных услуг, значит, при отсутствии одного ребенка эти расходы несут другие родители, чьи дети регулярно посещают детский сад. Имеются и другие аналогичные примеры. Чтобы хоть как-то повлиять на ситуацию, управление образования попыталось сохранить 25% оплату с родителей, чьи дети пропускали посещение детского сада (3-5 рублей в день). При этом причина отсутствия в расчет не бралась. По свидетельству заведующих детскими садами, вследствие этого решения посещаемость детей резко повысилась. Однако попытка управления образования взимать родительскую плату за отсутствующих без уважительных причин детей была оспорена в суде, и все вернулось на круги своя. Вновь увеличились пропуски посещения детских садов. Разумеется, управление образования продолжило поиски путей для выравнивания ситуации.

Действия, направленные на эффективное использование средств, приносили свои плоды. В детских садах систематически поддерживался соответствующий температурный и воздушный режим, нормы освещенности. Практически немедленно устранялись аварии на системах жизнеобеспечения. Прошла частичная замена технологического оборудования. В 2005 году проведена установка автоматических пожарных сигнализаций. В небольших количествах, но достаточно регулярно приобретались игрушки. Практически был решен вопрос с мягким инвентарем. Значительно улучшилось питание. Систематический анализ выполнения натуральных норм показывал, что за 2005 год в рационе воспитанников детских садов почти на треть увеличилось потребление мяса, рыбы, молока, фруктов.

Запланированный рост родительской платы за содержание детей в ДОУ был заморожен в ноябре 2005 года. Финансирование детских садов, начавшее было выравниваться, стало давать сбои. Неопределенность в вопросах взимания родительской платы продолжалась до момента, когда Конституционный суд РФ в своем постановлении от 15 мая 2006 г. № 5-П заявил, что Федеральный Закон от 22 августа 2004 г. № 122 «О внесении изменений в законодательные акты...» ст. 153 был истолкован неправильно, что родительская плата не должна превышать 20% от фактических затрат на содержание ребенка в детском саду, что для дошкольников сохраняются все существующие ранее льготы. Иными словами, в силе осталось так называемое «хазбулатовское» постановление 1992 года (см. Постановление ВС РФ от 6 марта 1992 г. № 2461-1 «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях...»).

Все вернулось в исходное состояние. Практически сразу же оскудело питание детей, прекратилось приобретение игрушек. Финансовые возможности детских садов стали резко отставать от роста цен.

Выход из сложившейся ситуации управление образования видело во введении подушевого финансирования в дошкольных учреждениях. Уже в июне 2006 года началась работа по определению муниципального норматива на содержание одного ребенка в ДОУ. Источники для формирования норматива оставались традиционными: бюджетные ассигнования и родительская плата.

Расходы бюджета на содержание одного ребенка должны были быть однозначно увеличены. Для примера скажем, что, по расчетам экономистов управления образования, в год на санитарно-эпидемиологические мероприятия требуется 75 рублей на 1 воспитанника. Таким образом, только на эти цели необходимо дополнительно 2685000 рублей. На организацию безопасности воспитанников и работников ДОУ (автоматическая противопожарная сигнализация, «тревожная» кнопка, ограждение территории детских садов заборами и т.п.) требовалось 2397900 рублей в год или 667 рублей на 1 ребенка в год. Только на льготное содержание детей из многодетных семей, тубинфицированных, детей-инвалидов необходимо более 2500000 рублей.

В достаточном количестве эти средства не планировались, да никто из администрации города серьезно и не относился к предложениям управления образования увеличить ассигнования на детские сады. Здесь были свои резоны.

По расчётам управления образования, норматив должен был выглядеть следующим образом (цены и тарифы 2006 г).

Наименование показателя	Норматив затрат на 1 ребенка (тыс. руб.)	
	2006 г	2007 г.
Оплата труда и начисления на оплату труда, всего	17371	17809
В т.ч., заработная плата	13642	13986
Прочие выплаты (за метод. литературу)	155	159
Начисления на оплату труда	3574	3664
Услуги связи	79	84
Транспортные услуги	93	93
Коммунальные услуги, всего	3497	3644
В т.ч., отопление	2289	2382
Освещение	909	954
Водоснабжение	299	308
Услуги по содержанию имущества, всего	371	3970
В т.ч., ремонт зданий, оборудования	246	2034
Обслуживание противопожарной сигнализации	0	421
Обслуживание узлов учета	0	103
Обеспечение безопасности	0	667
Обслуживание электрохозяйства	0	557
Вывоз ТБО	40	40
Дератизация, дезинфекция	38	38
Лабораторные исследования (Роспотребнадзор)	47	110
Прочие услуги, всего	273	343
В т.ч. медосмотры	31	31
Лабораторные исследования (Роспотребнадзор)	28	40
Подписка	47	47
Курсы	53	111
Обслуживание компьютерных программ	56	56
Сопровождение кассира	13	13
Оплата по трудовым договорам	45	45
Социальное обеспечение, всего	89	89
В т.ч., оплата льгот по коммунальным услугам	75	75
Пособие по социальной помощи населению (ст. 32 Закона "Об образовании в Пермской области")	14	14
Прочие расходы (налоги на имущество и землю)	1250	1322
Поступление нефинансовых активов, всего	6263	10569
В т.ч., приобретение технологического,	384	1456

медицинского оборудования		
Приобретение игрушек	23	323
Приобретение детской мебели	11	372
Приобретение мягкого инвентаря	7	507
Приобретение медикаментов	11	11
Приобретение продуктов питания	5702	7775
Приобретение канцтоваров	53	53
Приобретение моющих, хозяйственных средств	72	72
Финансирование льгот по родительской плате (по федеральному законодательству)	0	643
ИТОГО	29286	38576

Таким образом, по сравнению с 2006 годом расходы на одного ребенка должны были увеличиться в 2007 году на 9290 рублей в год.

При условии увеличения бюджетных расходов на содержание 1 ребенка в день должна была увеличиться и родительская плата, которая должна составить 42 рубля 86 копеек за однодневное пребывание ребенка в ДОУ ($38576 \text{ руб.} \cdot \text{дн.функ} = 214,31 \text{ руб.} \cdot 20\% = 42,86 \text{ руб.}$).

В последние несколько лет в образовании сложилась весьма необычная ситуация. Это в равной степени относится как ко всей стране, так и к Пермскому краю и, разумеется, к образованию в Лысьвенском муниципальном районе. Экономия бюджетных средств вытеснила на периферию внимания чиновников и специалистов главное — проблемы, связанные с обновлением содержания образования. Бесконечные реорганизации, оптимизации, модернизации не дают ответов на вопросы: когда в образовательные учреждения придут молодые специалисты, когда будут доработаны учебные программы, когда учебники будут соответствовать норме, как давать качественные знания детям в далекой сельской школе, насчитывающей 20-30 учащихся или как содержать сельский детский сад с 9-10 воспитанниками.

К счастью, систему дошкольного образования в Лысьве удалось сохранить. На начало 2006 года в муниципалитете действует 37 детских садов, 2 начальные школы — детских сада, 5 дошкольных структурных подразделений в общеобразовательных школах. В сентябре 2006 года открылся неработающий много лет детский сад № 28. Сохранилась и специализированная сеть из 12 детских садов, где в 35 группах осуществляется медико-педагогическая реабилитация более полутысячи детей с недостатками зрения, развития речи, опорно-двигательного аппарата, задержкой психического развития, аллергодерматозами, длительно и часто болеющие дети.

Все дошкольные образовательные учреждения имеют лицензии. Новый этап лицензирования ДОУ начался в 2007 году. Идут организационно-структурные преобразования. Появляются учреждения с одним или несколькими приоритетными направлениями деятельности — таких учреждений 21. ДОУ общеразвивающего вида — 3, компенсирующего вида — 3, комбинированного вида — 8, центров развития ребенка — 2. У родителей имеется реальная возможность выбрать вид, тип, режим работы детского сада получить коррекционную помощь и дополнительные услуги по физическому, социально-личностному познавательному-речевому, художественно-эстетическому развитию ребенка.

В соответствии с духом времени динамично идут инновационные процессы, в основе которых лежит личностно-ориентированный подход к воспитанию и обучению дошкольников. Активно используются комплексные программы «Развитие», «Радуга», «Истоки», «Детство», «Программа воспитания и обучения в детском саду». Помимо

комплексных программ используются парциальные программы «Система» Л.Н. Пустырниковой, «Азбука здоровья» Т.Э. Токаевой, «Пермский край — мой край родной» А.П. Федотовой и другие.

Все детские сады формируют у детей здоровый образ жизни, любовь к малой родине, национальную культуру, развивают социальную компетентность.

Общее образование города Лысьвы

Общее образование является сердцевинной системы муниципального образования. О том, насколько оно функционально и результативно, можно судить по качеству подготовки выпускников школ к взрослой жизни. Именно качество общего образования стало предметом постоянного внимания и контроля работников управления образования и руководителей школ в начале 2000-х годов. Причем на первый план выдвинулись вопросы дошкольной подготовки и адаптации детей в первые годы школьной жизни.

Основопологающие принципы качественных изменений муниципальной начальной школы были заложены в решениях коллегии управления образования, состоявшейся 28 марта 2003 г. и посвященные модернизации начального образования в Лысьвенском муниципальном районе.

До 2003 года подготовка дошкольников к обучению в школе носила эпизодический характер и в большей степени зависела от желания учителей начальных классов, которые в текущем учебном году выпускали четвероклассников. В новом учебном году им предстояло набирать новый первый класс. Эта практика имела место в школах №№ 1, 2, 5, 13 и 18. В 2003/04 учебном году управление образования потребовало, чтобы все учреждения приступили к предшкольной подготовке так называемых «неорганизованных» детей, проживающих в микрорайоне школы. Сбор предварительной информации о таких детях заканчивался к февралю. С начала марта с ними начиналась работа по подготовке к школе по 2 – 3-месячной программе. По направлению школы «неорганизованные» дети проходили обследование в ПМПК. В январе изучались данные городского банка, в котором была собрана информация о детях из «неблагополучных» семей с тем, чтобы школы взяли их на учет, и 1 сентября все дети могли сесть за парты. Нерешенной проблемой являлось выявление «неорганизованных» детей, чьи родители не имеют постоянного места жительства. Как правило, место прописки и фактического проживания таких детей не совпадали.

В 2003/04 учебном году была проведена первая широкомасштабная проверка готовности дошкольников к обучению в школе и школьная адаптация первоклассников. Поскольку целостная система изучения еще не сложилась, использовался в основном метод наблюдения и собеседования, а также положительный опыт, накопленный школами №№ 1, 2, 4, 5, 13, 18, начальной школой – детским садом и детскими садами №№ 11, 17, 21, 27, 32, 34. Собранного материала хватило, чтобы определить, что подготовка детей к школе должна носить более организованный характер, особенно среди тех, кто не посещает подготовительные группы детских садов. Что касалось детских садов, то здесь нужна была небольшая коррекция в подготовке дошкольников отдельными детскими садами. Уже в 2004/05 учебном году методисты и учителя начальной школы – детского сада под руководством Л.М. Ковальных собирали и обобщали материалы по подготовке детей к школе и удачно выступили с ними на областном конкурсе дидактических материалов. Совместно с методистом по дошкольному образованию А.К. Котляровой начальная школа – детский сад разработала «Диагностику по отслеживанию готовности ребенка к школе», которая была рекомендована образовательным учреждениям в качестве исходного материала. На основе данных «Диагностики...» школы и детские сады, находящиеся в одном микрорайоне, стали разрабатывать планы совместной деятельности.

Материал для анализа и сравнения проделанной работы появился в 2005/06 учебном году. В ноябре 2005 года было установлено, что 82 первоклассника не усвоили программу первой четверти. В сравнении с данными ноября 2004 года таких детей стало на треть меньше, что говорило о позитивных результатах проделанной работы. В течение первого учебного полугодия специалисты обследовали 491 первоклассника, пришедшего в школу из детских садов. После обсуждения результатов обследования с методистами и воспитателями детских садов было принято решение контролировать 117 детей с тем, чтобы весной определить индивидуальную учебную траекторию каждого из них в ближайшем будущем. Следующим шагом стало составление карты функциональной готовности к школе на каждого воспитанника подготовительной группы детского сада.

В сентябре 2006 года прошло единое областное обследование первоклассников по выявлению уровня готовности к занятиям в школе. В Лысьвенском муниципалитете были обследованы 836 (98,7%) первоклассников. Высокий уровень подготовки показали 406 (48,5%) детей, средний — 356 (42%), неподготовленность к обучению в школе 74 (9%). К сожалению, из 74 человек 46 были выпускниками подготовительных групп детских садов. Однако в результате целенаправленной работы учителей с этой группой детей в течение года первый класс 45 учеников закончили успешно.

На 1 сентября 2005 года в 38 первых классах обучалось 977 детей (на 1.09.2004 г. первых классов было 34). В целом по начальной школе 2005–2006 учебный год начали 3455 человек, в том числе: 2821 в городских школах и 634 в сельских. Это на 225 детей больше, чем в предыдущем учебном году. Увеличение учащихся произошло за счет городских школьников, на селе их количество сократилось на 10 человек. Средняя наполняемость классов составила 23,7 человека в общеобразовательных классах и 11 человек в классах выравнивания.

В начальной школе Лысьвенского муниципалитета достаточно интенсивно развивается вариативность образовательных программ и учебно-методических комплексов (УМК). Их трех существующих на сегодняшний день систем начального обучения лысьвенские учителя используют две: традиционную с целостными моделями «Начальная школа XXI века» (Н.Ф. Виноградов), «Школа-2100» (А.А. Леонтьев и Л.Г. Петерсон), «Гармония» (Н.Б. Истомина); и систему Л.В. Занкова. Система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова не получила признания у наших учителей.

Выбор программы принадлежит образовательным учреждениям. Однако при этом отдел общего образования управления образования и городской методический совет выдвигают несколько условий: 1) в учреждении должно быть полное программно-методическое обеспечение (программы, учебники, рабочие тетради и т.п.); 2) наличие учительских кадров, прошедших соответствующую подготовку (опыт работы, курсовая подготовка, стажировка); 3) наличие нескольких классов на одной параллели, поскольку в школе обязательно должен быть обычный традиционный класс; 4) необходимое количество заявлений от родителей, согласившихся обучать детей по заявленной школой программе, выбор которой обычно проходит в марте – апреле. Комплектование классов состоится накануне нового учебного года, но не позднее августа. Всего по обновленным технологиям занимается 41 класс (38%). Процесс обновления пошел и в сельских школах. Первыми на этот путь встали учителя начальных классов Кыновской школы № 65, Ломовской, Кормовищенской и Обманковской школ.

Успеваемость и качество знаний учащихся начальной школы стабильны на протяжении нескольких лет, что говорит о стабильности системы в целом:

Показатели	2002-2003 г.	2003-2004 г.	2004-2005 г.
Успеваемость	96,5%	97,5%	95,6%
Качество	46%	44,8%	45,5%

Обычно в начале учебного года на 5-6% снижается общая успеваемость и качество знаний учащихся 5-х классов. Однако к концу года ситуация выравнивается и успеваемость входит в пределы статистической нормы.

В школах последовательно проводилось изучение учебной ситуации в виде аттестации, отчетов и самоотчетов отдельных учителей и целых педагогических коллективов, всевозможных конкурсов, результатов предметных олимпиад и т.д. Традиционными были отчеты об успеваемости директоров школ на собеседованиях у начальника управления образования по итогам полугодия или учебного года (по четвертям — только выборочно). Отдельно на такие собеседования выносились вопросы о доступности образования и выполнении закона об обязательности основного общего образования. Так, только в 2005 году о выполнении закона отчитались руководители школ №№ 6, 13, 16, 18 Кыновской № 65, СКОШИ, Аитковской СОШ. Общие итоги, как правило, подводили коллегии управления образования. В разное время они были посвящены начальному, основному и полному (среднему) образованию. При этом одинаково глубоко изучалась учебная ситуация как в общем, так и в коррекционном образовании. К 2005–2006 учебному году система общего и коррекционного образования в Лысьвенском муниципалитете выглядела следующим образом.

	Город	Село	Итого
Всего учреждений	18	15	33
Начальные школы	4	1	5
Основные школы	1	5	6
Средние школы, из них:	10	9	19
лицей	1	-	1
с углубл. изучением предметов	2	-	2
Коррекционные школы (СКОШИ, ОВЗ, СПОШ)	3	-	3
Всего учащихся	7075	1554	8626
В СПОШ	94	-	94
В ОВЗ	80	3	83
В СКОШИ	162	11	173
В классах 7 вида	564	24	588
В классах с углуб. из. предм.	792	-	792
Учащихся в 1-х классах	683	167	850
Учащихся в 8-х классах	645	200	845
Учащихся в 9-х классах	668	158	826
Учащихся в 10-х классах	244	62	306
Учащихся в 11 классах	298	57	355

Наиболее проблемной в общеобразовательной школе была и остается вторая ступень. В октябре 2005 года ей было посвящено заседание коллегии управления образования «Организация работы по повышению качества образования в школе 2 ступени». Выводы коллегии, указывающие на причины низкой успеваемости учащихся школы второй ступени, были традиционны: организационно-методические просчеты учителей при проведении уроков и пропуски занятий учащимися как по уважительным, так и без уважительных причин. Методисты ЦНМО и завучи школ снова вернулись к обучению учителей системному анализу урока, активизировали работу районные и школьные методические объединения предметников, возобновили работу проблемные группы «Школа-2100» и «Гармония». По управлению образования был издан приказ об

открытии 9 классов коррекции и обучения 62 детей на дому, выдано 75 направлений в школу для детей с ограниченными возможностями здоровья, 29 — в СКОШИ. Для изучения учебной ситуации и оказания конкретной помощи каждому проблемному ученику СПОШ 15.05.2006 г. в управлении образования прошел «круглый стол» с участием специалистов управления по делам семьи и детства, работников ОВД и медиков.

Постоянно шел мониторинг учебных результатов по четвертям, полугодиям и годам. Вот, например, сравнение результатов первой учебной четверти в школе 2 ступени в 2004/05 и 2005/06 учебных годах:

Всего учащихся	Город		Село		Итого	
	2004\2005	2005\2006	2004\2005	2005\2006	2004\2005	2005\2006
Начало года	3840	3567	889	822	4729	4389
Конец года	3828	3554	883	819	4711	4473
Второгодники	62	38	12	7	74	45
Прибыло	29	Нет данных	4	Нет данных	33	Нет данных
Выбыло	39	47	9	7	48	54
Отчислено	4	14	1	3	5 (0,1%)	17 (0,38%)
Не посещают	61	50	3	5	64 (1,35%)	55 (1,2%)
Переведено в СПОШ	14	Нет данных	-	Нет данных	14	Нет данных
Успевают всего	81,3%	93,4%	93,3%	95,7%	83,6%	94 %
Успевают из второгодников	16	Нет данных	4	Нет данных	20	Нет данных
На “4” и “5”	850	838	250	252	1100 (25,7%)	1090 (25,9%)

Сравнение результатов за несколько лет позволяло судить о том, что в целом учебная ситуация стала ровной. Можно было начинать предметный разговор о повышении успеваемости учащихся второй ступени.

В качестве задач первоочередной важности перед руководителями образовательных учреждений были поставлены следующие: 1) выстроить систему работы с часто болеющими детьми и детьми, пропускающими занятия без уважительной причины; 2) взять под личный контроль выполнение учащимися госстандарта; 3) потребовать от всех педагогов безусловного выполнения учебных программ в полном объеме; 4) усилить элемент дифференцирования в работе с учащимися на уроке

С целью сокращения пропусков уроков по болезни управление образования взяло под жесткий контроль вакцинацию детей против гриппа, которая ежегодно проходила в ноябре – декабре в течение последних нескольких лет.

Более пристальным стало внимание работников отдела общего образования к организации и проведению предметных олимпиад.

Годы	Количество олимпиад	Количество участников олимпиад			
		школьных	муниципальн.	региональных	российских
2004-2005	21	1982	944	79	2
2005-2006	22	1837	875	76	3
2006-2007	29	1732	867	75 – заочных 25 – очных	2

Количество победителей предметных олимпиад выглядело следующим образом: 2004–2005 год — 180 чел., 2005–2006 год — 192 чел., 2006–2007 год — 182 чел. Наибольшее количество победителей олимпиад различного уровня давали лицей № 1, школы №№ 2, 7, 16. Стабильно победителей олимпиад российского уровня готовила учительница технологии школы № 7 Л.А. Тохтуева.

Целенаправленные действия отдела общего образования, направленные на поддержание успеваемости и качества знаний учащихся, стабилизировали учебную ситуацию последних трех лет:

Количество учащихся	2004 – 2005 г.	2005 – 2006 г.	2006 – 2007 г.
Обучается	9032	8713	98536
Выбыло	289	310	285
Отчислено	32 (0,4%)	44 (0,5%)	28 (0,3%)
Успевают	8762(96,3%)	8479 (97,3%)	8262 (96,8%)
На “4” и “5”	2950 (34,4%)	2795 (32,96%)	2884 (33,8%)
Оставлены на 2-й год	270 (2,9%)	234 (2,68%)	Нет данных
Окончили 9 класс	1107	1024	814
Окончили 11 класс	515	470	340

Дополнительное образование

Более двух лет, с 2003 по 2005 год, в городе шли жаркие дискуссии относительно перспектив развития дополнительного образования учащихся. В 2003 году в системе управления образования действовало 6 учреждений дополнительного образования детей: городской Дворец творчества детей и юношества (ДД(Ю)Т), в котором занималось 2293 человека, станция юных техников (СЮТ) — 566 человек, эколого-биологический центр (ЭБЦ) — 940 человек, детская школа искусств (ДШИ) — 280 человек, Кормовищенский дом творчества — 355 человек и Кынзаводская школа искусств — 68 человек. Кроме того, отделу по делам физкультуры, спорта и туризма принадлежала детская (юношеская) спортивная школа (ДЮСШ) — 566 человек, управлению культуры детская музыкальная школа (ДМШ) — 476 человек. По словам начальника отдела культуры М.В. Урих, в 46 кружках сельских учреждений культуры занималось 354 учащихся. В четырех кружках детского сектора Дворца культуры ОАО «АК ЛМЗ» занималось 143 учащихся, в одиннадцати кружках КДЦ ХК «Привод» — 252 учащихся. По неподтвержденным данным, в клубах по месту жительства «Импульс», «Бригантина», «Алый парус», «Радуга», «Богатырь», «Софит», принадлежащих отделу по делам молодежи, культурно-досуговой деятельностью занимались 310 детей. Не удалось собрать точных данных о количестве детей школьного возраста, занимающихся спортом в Доме спорта (ФОК) ХК «Привод», легкоатлетического манежа ОАО «АК ЛМЗ». Таким образом, в 2003 году дополнительное образование получали около 6556 юных лысьвенцев.

Если классифицировать структурно-организационные формы дополнительного образования в Лысьве, сложившиеся к 2003 году, сложится следующая картина.

1. Клубы по месту жительства. Они состояли из случайных кружков и секций. В перестроечные и постперестроечные времена, когда денег на образование хронически не хватало, клубы, почти разрушенные, передавались из ЖКО в управление образованием, а затем в отдел по делам молодежи. При первой передаче клубы потеряли материальную и финансовую поддержку предприятий, на балансе которых находились, при второй — потеряли профессиональные кадры воспитателей. Власть перестала осознавать важность этих учреждений в деле социального воспитания детей и молодежи, тогда как клубы были едва ли не единственным неформальным местом для общения, возможности найти друга, получить нужную информацию, попытаться реализовать свои интересы в рукоделии,

танцах, музыке, упрочить свой социальный статус среди сверстников, проживающих в данном микрорайоне. В клубах легально могли собираться представители различных молодежных субкультур города.

2. Станции, центры. В Лысьве до 2005 года существовали Станция юных техников (СЮТ) и преобразованный из станции юных натуралистов (СЮН) Эколого-биологический центр (ЭБЦ). СЮТ в 2002 году стал победителем областного конкурса в номинации «Станция». Хорошо работали кружки авто- мото- и картингистов. У педагогов станции были удачи в профориентационной работе с молодежью. В ЭБЦ с 2000 по 2003 год 9 воспитанников стали дипломантами областных и российских конкурсов по экологии, в 2003 году работа Центра была признана лучшей в области. Единой содержательной основы в этих учреждениях дополнительного образования не было, хотя некая связь между различными направлениями деятельности существовала. Некоторые функции этих структур дублировали деятельность Дворца детско-юношеского творчества.

3. Дворец детско-юношеского творчества. Единственное и уникальное в своем роде структурное подразделение управления образования. Два педагога Дворца стали дипломантами Российского конкурса «Педагогические инновации 2001 года», с 2001 по 2003 год 13 воспитанников получили звание лауреатов научно-практической конференции, систематически становились призерами Пермской области туристы, теннисисты, шахматисты, танцоры, мотогонщики. По качеству предоставляемых услуг Лысьвенский ДДЮТ был вторым после областного дворца ДЮТ. В этом учреждении дополнительного образования издавна существовала единая образовательная программа. Этот факт позволил ДДТЮ выдвинуться в число передовых учреждений дополнительного образования Пермской области, выжить в труднейшие 1990-е годы, помогает и сегодня. Директор ДДЮТ И.Н. Власова заявляла: «ДДЮТ такое же образовательное учреждение, как и все другие». Стараясь продемонстрировать сильную сторону дворца: мы-де такое же учреждение образования, как и все, директор одновременно показала и его слабую сторону, суть которой заключалась в том, что учреждение работало как автономное образовательное учреждение, не связанное тесно со школами города. Школы нужны были дворцу как гарантированный поставщик контингента. Дворец идейно начал отставать от требований, выдвинутых Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года: дополнительное образование надо было не обособлять, а максимально интегрировать на уровне содержательного единства со школами. Это, а также оптимизация дополнительного образования, и стало основой дискуссий.

В качестве оппонентов выступали, с одной стороны, управление образования, с другой стороны, руководители учреждений дополнительного образования, а также привлеченные руководителями УДОД к дискуссии родители, представители общественности, депутаты городской думы. Суть дискуссии заключалась в обсуждении следующих вопросов: надо ли оптимизировать структуру дополнительного образования, что менять в содержании дополнительного образования, надо ли вводить родительскую плату за дополнительное образование и, если надо, то каков должен быть ее размер.

Итак, на начало дискуссии в системе дополнительного образования города Лысьвы функционировало 6 учреждений. По годам в них было воспитанников и педагогов:

	2002 год	2003 год	2004 год
Воспитанников	4482 чел.	3779 чел.	3891 чел.
Педагогов	79	86	95

Увеличение количества воспитанников в 2004 году произошло за счет передачи управлению образования детской (юношеской) спортивной школы, до этого находившейся в ведении отдела по делам физкультуры, спорта и туризма. В целом же

наблюдалась устойчивая тенденция сокращения детей в дополнительном образовании. Зато также последовательно увеличивалось количество педагогов. При этом из-за невысокой зарплаты молодые педагоги, получившие высшее образование, повысившие квалификацию, находили более оплачиваемое место работы и уходили из системы, а на их место снова приходила молодежь или, в небольших количествах, ветераны педагогического труда.

Последовательно увеличивались финансовые расходы на дополнительное образование. Их динамика была такова.

Год	2002	2003	2004
Общие затраты на содержание УДО (тыс. руб.)	6428	7017	7658
Затраты на 1 воспитанника (руб.)	1559	1757	2200

Положение дел в системе дополнительного образования изучила коллегия управления образования, состоявшаяся 24 декабря 2003 года. В мае 2004 года решения коллегии нашли свое продолжение в расширенном совещании при начальнике управления образования. Налицо были глубокие проблемы, которых не видели руководители и коллективы УДОД, а решать их нужно было незамедлительно. Итак. 1) Образовательную деятельность учреждения дополнительного образования организовывали, исходя из узко ведомственных интересов администрации и педагогических коллективов. Направления деятельности не отвечали реальным потребностям детского населения города, а встраивалось под имеющиеся кадры, личные интересы руководителей и их ближайшего окружения. Этот подход сложился в труднейшие 90-е годы, когда учреждениям надо было во что бы то ни стало выжить. Одним из средств выживания была разработка новых образовательных программ. Среди них было немало по-настоящему интересных программ, получивших одобрение не только на региональном, но и на федеральном уровне. Беда заключалась в том, что для практической реализации этих программ не было ни материальных, ни денежных ресурсов. 2) Проверки посещаемости кружков и секций показали, что нередко один ребенок одновременно числился в 3-4 кружках, что противоречило всем санитарно-гигиеническим нормам. Такую «занятость» активно поддерживали родители: «Ребенок под присмотром, и слава Богу!» В Кормовищенском доме творчества, например, количество кружковцев в два раза превышало количество учащихся местной школы. При этом школа работала в одну смену. Руководители учреждений дополнительного образования открывали кружки в детских садах, что вело к неэффективному увеличению бюджетных расходов на одного и того же ребенка. Учащихся начальных классов записывали в кружки целыми классами. В среднем по городу в учреждениях дополнительного образования занималось всего 10% старшеклассников (для сравнения, по области их было 18%). 3) Работая с детьми младшего и отчасти среднего школьного возраста, учреждения дополнительного образования совершенно упустили из вида «трудных детей», детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Эти образовательные учреждения практически проигнорировали выполнение п.п. 3.2 ст. 14 ФЗ № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». 4) Не сложилась система непрерывности и преемственности дополнительного и основного образования. Не было контактов с системой начального и среднего профессионального образования. 5) Не отработана система платных образовательных услуг. Идея «платности» — самый отторгаемый родителями пункт всей модернизации дополнительного образования в городе. Им вторили местные политики. Председатель городской думы III-го созыва Т.П. Ковина спрашивала на страницах газеты «ГородЪ»: «Не вернется ли нам бумерангом эта экономия?» Не вернется! Речь шла не об экономии как таковой, а о привлечении

дополнительных средств. С помощью родительской платы, пусть небольшой, система должна получить дальнейшее развитие. 6) В силу своей «закрытости» учреждения дополнительного образования не сформировали информационное поле для жителей города в вопросах предоставления услуг дополнительного образования. 7) Ни ДД(Ю)Т, ни СЮТ, ни ЭБЦ так и не стали организационными и методическими центрами дополнительного образования для образовательных учреждений города.

Коллегия управления образования поставила перед учреждениями дополнительного образования следующие задачи:

1. Приступить к созданию содержательного единства общеобразовательных и дополнительных программ на уровне интегративного взаимопроникновения.
2. В качестве приоритетных направлений принять организацию предпрофильной и профильной подготовки учащихся и профессиональное самоопределение воспитанников.
3. В воспитательной сфере — нацеленность на гражданское и нравственное воспитание, формирование здорового образа жизни.
4. Развитие детского и юношеского движения и массовое привлечение детей к дополнительному образованию.

На управление образования был возложен контроль над проведением оптимизации сети дополнительного образования, над организацией экспертизы существующих образовательных программ и исключением дублирующих программ, а также созданием новых программ.

Исполняя решения коллегии, отдел дополнительного образования и воспитательной работы предложил два варианта оптимизации сети учреждений дополнительного образования. В качестве исходных учреждений рассматривались ДДЮТ, СЮТ и ЭБЦ. Детскую школу искусств решено было не трогать, поскольку на её примере предполагалось отработать модель по предоставлению платных образовательных услуг. Итак, по первому варианту три учреждения объединяются в одно учреждение дополнительного образования под эгидой Дворца детско-юношеского творчества. В ДД(Ю)Т сохраняются все 10 направлений деятельности. При этом усиливаются те из них, которые до объединения существовали только формально и только для получения лицензии. Статус дворца сохраняется. Общее руководство дворцом осуществляет директор. Руководители СЮТ и ЭБЦ становятся его заместителями по техническому и эколого-биологическому направлениям. Вместе с собой они приводят во дворец бывших сотрудников станции и центра, перемещают материально-техническую базу, чем значительно усиливают два обозначенных направления деятельности дворца. Предполагалось, что каждый из заместителей директора, начиная с 2005/06 учебного года, будет защищать учебные планы по курируемым ими направлениям деятельности перед городским методическим советом (ГМС). Ликвидируется дублирование программ. После защиты учебных планов и программ управление образованием дает согласие на открытие филиалов кружков и секций дворца на базе общеобразовательных школ. В течение учебного года ДДЮТ проходит лицензирование и одновременно отработывает схему по расширению платных образовательных услуг. Финансовые расходы, связанные с выездами детей на конкурсы, олимпиады, соревнования, в основном осуществляются за счет средств родителей.

По второму варианту предполагалось ликвидировать ДДЮТ как юридическое лицо и создать на его базе детско-юношеский культурно-досуговый центр. При этом статус юридических лиц сохранялся бы у СЮТ и ЭБЦ. Рассматривалась также возможность открытия станции юных туристов. У этого варианта были очевидные преимущества. Все эти учреждения можно было сравнительно быстро перевести в режим самокупаемости, они могли бы более конкретно решать вопросы предпрофильного и профильного обучения детей совместно с общеобразовательной школой, по своему усмотрению

культивировать те направления деятельности, которые пользовались наибольшим спросом на рынке услуг дополнительного образования. Однако у второго варианта были и свои слабые стороны: а) неумение руководителей работать в режиме рыночных отношений, б) отсутствие соответствующей материально-технической базы, на которой можно было бы развертывать образовательную деятельность, в) неподготовленность кадров для работы в совершенно новом режиме функционирования всего учреждения, г) неготовность родителей и общественности к сравнительно высокой плате за пользование образовательными услугами, д) и, конечно, как следствие, массовый отток из учреждений воспитанников.

В конкретных социально-экономических условиях 2004 года предпочтение было отдано первому варианту: присоединение СЮТ и ЭБЦ к ДДЮТ. В результате появилась следующая модернизированная модель Дворца детского (юношеского) творчества.

Направление и задачи деятельности	Содержание деятельности	Кол-во групп	Кол-во детей	Штат (чел.)
1. Научно-техническое – знакомство с основами информатики, развитие информационных технологий, проектная деятельность и дистанционное обучение	центр информационных технологий, начальное техническое моделирование	13	115	3
2. Спортивно-техническое – профессиональная и профильная ориентация в выборе технических профессий.	авиамоделирование, картингклуб, мотоконструирование, автотрассовое моделирование, судомоделирование, планерный кружок.	18	270	6.5
3. Военно-патриотическое – координация школьных военно-патриотических объединений, разработка и проведение военно-патриотических игр, организация отрядов ЮДМ и др.	Игра «Зарница», «Юный друг милиции», «Юный спасатель», штаб «Юнармеец».	10	150	2
4. Физкультурно-спортивное – привлечение детей к занятиям спортом, повышение спортивного мастерства.	ОФП, стрелковый, шахматный, настольный теннис, бадминтон, фитнес, аэробика	29	435	7.5
5. Туристско-краеведческое – развитие и пропаганда туризма, координация туристической работы в городе, разработка туристических маршрутов, присвоение разрядов.	Туристический кружок, спортивное ориентирование	11	165	5
6. Эколого-биологическое –	Цветовод-дизайнер,	14	210	4.6

профессиональная ориентация, выращивание цветочно-декоративных культур, озеленение школ и города, проведение научной и экспедиционной работы.	живой уголок в школе и дома			
7. Естественно-научное – организация работы с одаренными детьми, установление контактов с научными и творческими организациями.	Городское НОУ, интеллектуальные игры, заочные областные школы, олимпиадное движение	21	250	10
8. Социально-педагогическое – профессиональное самоопределение в социальной сфере, развитие лидерских качеств.	«Юный медик», клуб старшеклассников «Факел», вожатые, «Юный архитектор», социальные проекты для школьников.	10	138	4.5
9. Культурологическое – возрождение народных традиций и ремесел, изучение обычаев и традиций народов Прикамья.	«Юный модельер», «Волшебная нить», народные традиции «Родничок», «В гостях у сказки», батик, бисероплетение, «Деревянных дел мастер», сувениры, студия «Флора», музейное дело.	41	582	9.5
10. Художественно-эстетическое – обучение основам танца, хореографии, концертно-досуговая деятельность.	Хореография, танцевальный, «Ритм», кукольный, художественное слово, ансамбль «Соловушки», поэтический клуб, ВИА, театральный кружок.	27	391	8

К началу 2005/06 учебного года ДД(Ю)Т стало многопрофильным учреждением дополнительного образования. 72 педагога работали на основании 66 образовательных программ по 10 направлениям деятельности. В 210 группах занимались 2550 детей. 59 групп и 849 детей занимались в кружках-спутниках на базе общеобразовательных школ. В качестве приоритетных направлений деятельности коллектив педагогов дворца определил: свободный выбор ребенком видов и сфер деятельности, ориентацию на личностные интересы ребенка, свободное самовыражение и самореализацию ребенка, деятельностьную основу образовательного процесса.

Начался процесс обновления содержания образования. За первое полугодие 2005/06 учебного года разработаны и внедряются программы нового поколения: «ДД(Ю)Т — опорное образовательное учреждение ЦНМО управления образования администрации города Лысьвы», «Информатика», «Юный патриот», «Медицинское сопровождение образовательного процесса ДД(Ю)Т», «Психолого-педагогическое сопровождение детей, имеющих признаки одаренности», «Интеллект Лысьвы», «Информационная культура», методические разработки для команд интеллектуалов «Марафон знаний», в том числе, по основам безопасности жизнедеятельности, программа «Кадры» на 2006–2010 годы и др.

На 2005–2006 учебный год (в сравнении) образовательные программы по видам и типам представляют собой следующее:

Виды программ

Год	Типовые		Адаптированные		Авторские		ВСЕГО
2003\2004	8	13%	45	74%	8	13%	61
2004\2005	2	4%	47	83%	8	14%	57
2005\2006	1	2%	61	92%	4	6%	66

Типы программ

По целевым установкам								
Год	Познавательный	Развив. худож. одаренность	Проф. прикладной	Научно-исследоват.	Спарт.-оздоровительный	Культурно-досуговый	Социализации	Специализации
2004\05								
всего	21	17	4	8	14	3	3	1
%	37	30	7	14	25	5	5	2
2005\06								
всего	27	19	7	10	14	2	4	-
%	41	29	11	16	21	3	6	-

ДД(Ю)Т реально становится системообразующим центром по предоставлению услуг дополнительного образования учащимся школ города и села. С 14 образовательными учреждениями дворец заключил договоры о сотрудничестве. В плане работы под названием «Дворец предлагает на 2005/06 учебный год» были заложены 45 городских массовых мероприятий и 18 Положений по их проведению, 86 лекций и консультаций, 4 семинара для педагогов дополнительного образования города и села, 8 семинаров для вожатых и педагогов-организаторов школ и т.д.

Обновленный учебный план ДДТЮ вобрал в себя следующие программы по всем 10 направлениям деятельности (см. приложение 5).

В сентябре 2004 года управлению образования была возвращена детская (юношеская) спортивная школа (ДЮСШ), до этого несколько лет находившаяся при отделе по делам физкультуры, спорта и туризма городской администрации. Изучение школы специалистами управления образования показало, что по спискам в ней числилось 530 воспитанников, в том числе 446 учащихся школ и 84 учащихся училищ и колледжа. Штатное расписание состояло (без административного аппарата) из 42 тренеров. Фактически работали 14 тренеров. Вакантные ставки были распределены между тренерами из расчета от 2,0 до 2,4 ставок на человека. Психологический климат был отмечен как неустойчивый. В отношениях между тренерами наблюдалась конфликтность, члены коллектива делились на «привилегированных» и «отвергаемых», критические замечания воспринимались педагогами школы болезненно.

Поскольку длительное время никакого контроля над школой не было, она превратилась в «закрытую систему, работающую сама на себя». Нормативно-правовая база устарела и не соответствовала современным требованиям. План учебно-тренировочной работы составлялся формально. Его выполнение не подтверждалось проверками, отчетами, анализами результатов, записями администрации школы, предложениями. С «одаренными» и с «трудными» детьми работали по одним и тем же планам. Отсутствовал анализ методической работы. Аттестация педагогических работников проводилась с нарушениями Положения. Не было банка данных

воспитанников школы, не отработана диагностика учащихся. Отсутствовала связь с общеобразовательными школами. Бюджетные средства использовались неэффективно.

На основании собранных данных была разработана следующая концептуальная схема по переустройству ДЮСШ. Она состояла из двух уровней. Первый: привлечение в спортивные кружки и секции как можно большего количества учащихся школ города. Второй: организация учебно-тренировочных занятий с одаренными детьми, которые в перспективе смогут показывать высокие спортивные результаты и связать свою жизнь со спортом.

Простая, на первый взгляд, схема достаточно противоречива. Первый уровень предполагает привлечение в ДЮСШ большое количество учащихся общеобразовательных школ, в этой связи будут меньше затраты на отдельно взятого учащегося и ниже спортивные результаты. В соответствии со вторым уровнем будет меньше воспитанников, но увеличатся затраты на одного учащегося, и должны быть выше спортивные результаты.

Второй уровень — это не только высокие спортивные результаты, но и большие затраты на подготовку и экипировку спортсменов, на приобретение инвентаря, содержание спортивной базы, выезд на соревнования и т.д. Взять, например, прыжки с трамплина. В двух группах спортсменов в 2006 году занималось всего 24 учащихся. Содержание каждого из них обходилось на сумму более 50 тыс. рублей без затрат на выездные соревнования. При этом помимо экономической, имела и педагогическая проблема. Основной костяк прыгунов с трамплина — это мальчики и юноши, стремящиеся к риску, преодолению страха, боли. Многие из них относились к числу так называемых «трудных», некоторые жили в социально неблагополучных семьях. Рассчитывать на значительные финансовые потоки на развитие второго уровня за счет бюджета в рамках ДЮСШ не приходится.

Непростая ситуация в ДЮСШ напрямую связана со сложным положением, сложившемся во всем лысьвенском спорте. Дело в том, что в городской казне не хватает средств на содержание имеющейся спортивной базы, на проведение спортивных соревнований, на приглашение тренеров, на содержание спортивных чиновников. Областные спортивные структуры только декларативно заявляют о своем желании поддержать финансами лысьвенский спорт, в первую очередь прыжки с трамплина, но дальше разговоров дело не идет. Прежние хозяева большинства спортивных сооружений, металлурги, последовательно отходили от участия в их содержании, периодически финансируя отдельные выезды на соревнования спортсменов за пределы Лысьвы. Стараясь минимизировать затраты на спорт, городская администрация расформировала спорткомитет и создала МУУП «Спортивный комплекс». Перед ним была поставлена задача — выйти на самоокупаемость за счет предоставления платных услуг. Однако структурно-организационная непроработанность комплекса, отсутствие современных менеджеров (спорт курировал заместитель главы города по экономике, который активно вмешивался в дела ДЮСШ), превратило его в банального потребителя бюджетных средств без реальной перспективы развития. Финансирование «Спортивного комплекса» осуществлялось с помощью перечисления бюджетных средств через расчетный счет ДЮСШ. Спортивная школа, самая находящаяся на пределе финансирования, одновременно являясь передатчиком бюджетных средств, без базы, которую арендует у того же «Спортивного комплекса», не смогла реализовать второй концептуальный уровень своего развития. У администрации школы нет надежды на привлечение серьезных финансовых средств от немногочисленных спонсоров, инвесторов, спортивных федераций.

Детскую спортивную школу нужно сохранить при управлении образования во что бы то ни стало. Чтобы пережить смутное время, на наш взгляд, вполне приемлем первый

концептуальный уровень. Он учитывает спортивные традиции Лысьвы, возможность привлечь к физкультуре и спорту большое количество детей и функционировать в пределах тех финансовых средств, которые выделяет городской бюджет на ДЮСШ. Пока же приоритетными направлениями определены лыжные гонки и легкая атлетика. Сохранится тяжелая атлетика бокс, футбол. Для развития лыжного и легкоатлетического видов спорта, футбола в 10 общеобразовательных школ направлены тренеры для открытия секций непосредственно в этих учебных заведениях.

В 2005–2006 учебный год ДЮСШ вошла, имея в своем составе следующие спортивные виды.

Вид спорта	Кол-во тренеров	Кол-во ставок	Остаются в ДЮСШ	Передаются в школы
Бокс	2	2	2	-
Самбо	2	2	2	-
Тяж. атлетика	2	2	2	-
Футбол	2	2	2	-
Лыжные гонки	4	4	4	-
Легк. атлетика	12	12	2	10
ВСЕГО	24	24	14	10

Уже в течение первой учебной четверти эта схема несколько видоизменилась. Продолжала «полулегально» существовать секция по прыжкам с трамплина. К секции самбо – дзюдо добавилось отделение кикбоксинга. Последовал ряд других изменений. Секция футболистов стала открывать филиалы в городских школах.

ДЮСШ — это учреждение дополнительного образования детей. Мы считаем неуместными разговоры о передаче школы от управления образования в возрожденный спорткомитет. В настоящее время в школе восстановлен порядок. Необходимо окончательно решить несколько вопросов. 1) Сократить количество видов спорта, которые культивируются в школе. 2) Решить вопрос об увеличении заработной платы тренерскому составу школы. 3) Перевести наиболее популярные виды спорта на частичную родительскую плату. 4) Повысить финансирование общегородских и выездных спортивных мероприятий. 5) Определить, наконец, на каких условиях ДЮСШ будет пользоваться муниципальными спортивными сооружениями.

Свое место в системе дополнительного образования ищет детская школа искусств. ДШИ расположена в южной части города и дислоцируется в правом крыле СОШ № 6. В 2005 году педагоги школы предлагали воспитанникам следующие творческие направления: фортепьяно, скрипка, саксофон, виолончель, домбра, вокал, хореография, художественное отделение, а также школу общего развития для малышей близлежащих детских садов. Наибольшей популярностью у детей пользовались вокальное, хореографическое и художественное отделения. Примерно 9% расходов на одного учащегося школы осуществлялось за счет родительской платы.

В сельской местности действуют два учреждения дополнительного образования: Кынзаводская школа искусств и Кормовищенский Дом детского творчества.

Школа искусств в селе Кын-завод была основана художником и талантливым педагогом Г. Товстокорым. Этот человек умел видеть в каждом ребенке творца, поэтому под его руководством все дети рисовали, лепили, ваяли. К сожалению, после отъезда Г. Товстокорого из села школа утратила творческое начало. По причине угасания интереса детей к школе, а также из-за низкой рождаемости, сократилось количество воспитанников. В планах управления образования на 2006–2007 учебный год был намечен перевод школы искусств в соседний поселок Кын и размещение ее на базе средней общеобразовательной

школы № 65. В селе Кын-завод должен был остаться филиал в виде двух кружков. По ряду причин задуманное осуществить не удалось.

До 2004–2005 учебного года неэффективно работал Кормовищенский Дом детского творчества. Для этого учреждения был характерен набор случайных кружков, отсутствие программ, низкая посещаемость кружков при больших цифрах в отчетных документах. После смены руководства образовательного учреждения была выстроена новая структура, сориентированная на городской ДД(Ю)Т. Учитывая интересы детей, педагоги определили пять основных направлений творческой деятельности: художественно-эстетическое, физкультурно-спортивное, социально-педагогическое, естественно-научное и туристско-краеведческое. В школах сел и поселков Матвеево, Ломовка, Маховляне, Кумыш кормовищенские педагоги открыли филиалы своего Дома творчества. Задача ДДТ на ближайшее время — это обновление содержания деятельности на основе новых образовательных программ и технологий.

Итак, изменения в системе лысьвенского дополнительного образования очевидны. Они не привели к сокращению количества воспитанников УДОД. Укрепилась кадровая и материальная база городского ДД(Ю)Т. В сознании родителей все больше формируется понимание необходимости введения платных образовательных услуг. У педагогов и руководителей УДОД появляется готовность воспринимать муниципальный заказ как единственно перспективный путь развития их учреждений.

Воспитательная работа

В 2001 году управление образования стало осуществлять политику постепенного отхода от набора не связанных между собой воспитательных мероприятий в сторону создания системы воспитательной работы на всей территории муниципалитета. Базовыми документами системы явились Конституция РФ, проект государственной программы «Развитие воспитания детей в Российской Федерации до 2010 года» и государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы», а также решения коллегии управления образования о дополнительном образовании в Лысьве и состоянии воспитательной работы на территории Лысьвенского муниципального образования. Идейным стержнем системы воспитания стала интеграция основного и дополнительного образования, т.е. углубление и расширение знаний, полученных детьми на уроках, во время внеурочной и послеурочной деятельности в кружках, секциях, играх, конкурсах, походах, научных обществах учащихся и т.п.

В качестве приоритетного направления было определено гражданское воспитание учащихся. Перед учреждениями основного и дополнительного образования ставилась задача формировать и развивать у учащихся знания об органах государственной власти, формах политического участия граждан в управлении государством, местном самоуправлении; знания о правах и обязанностях граждан; готовность к решению социальных проблем. Реализация разработанной системы стала возможной после реорганизации всей системы дополнительного образования и ее ориентации на тесное сотрудничество с учреждениями основного образования. Уже в 2005/06 учебном году на базе общеобразовательных школ был открыто следующее количество коллективов-спутников УДОД:

Наименование УДОД	Кол-во «спутников» при школах	Кол-во детей в «спутниках»
ДД(Ю)Т	59	849
ДЮСШ	9	209
Кыновская ДШИ	3	45
Кормовищенский ДТ	22	263

Координаторами работы по реализации системы воспитательной работы стали отделы дошкольного и дополнительного образования управления образования, ЦНМО и ДД(Ю)Т.

В дошкольных учреждениях работа по гражданскому воспитанию велась с использованием таких образовательных программ как «Пермский край — мой край родной» (А.М. Федотовой) в 14 учреждениях «Я — человек» (С.А. Козловой) в ДООУ № 11, «Люби и знай свой край родной» (Н.Н. Ахметовой) в 10 учреждениях, «Поэтика народной культуры» (Л.А. Любимовой) в ДООУ № 27 и т.д. Коллективы всех детских садов вносили свой вклад в разработку воспитательной системы. Например, в ДООУ № 27 начала работать творческая лаборатория «Педагогические условия использования народной культуры в процессе духовного воспитания дошкольников». Под руководством доктора педагогических наук А.И. Шемшуриной в лаборатории была разработана программа «Воспитание этической культуры детей дошкольного возраста». Группа воспитателей нескольких детских садов в составе М.Н. Микрюковой (руководитель), Н.А. Самоделькиной, Т.В. Катугиной, М.Л. Малых, О.Л. Устиновой, С.А. Терентьевой, Н.В. Чупраковой, О.Н. Сухих, Л.А. Кузьмичевой, А.Г. Носковой, И.В. Лесниковой, А.А. Ходыревой самостоятельно создали творческую группу «Пермский край» и подготовили брошюру под названием «Мой родной край». Опыт работы пяти лысьвенских воспитателей был обобщен и представлен на международной научно-практической конференции «Проблемы аксеологического подхода в дошкольном образовании: теория и практика» в Москве.

Предварительный срез, сделанный работниками дошкольного отдела по изучению результативности работы программы, показал, что уже в конце первого учебного года дети имели представление о Пермском крае, о Лысьве, знали ее центральные улицы и улицы своего проживания, называли уральских животных, птиц и растения, могли рассуждать о дружбе, рассказывать о своей семье, бережном отношении к окружающей природе, традициях родного города.

Гражданское воспитание решает широкий спектр вопросов. Наиболее удачно в ряде общеобразовательных учреждений (школы №№ 2, 6, 13, 17), а также в учреждениях дополнительного образования (ДД(Ю)Т) шла работа по формированию у учащихся позитивного отношения к конституционному праву и обязанности гражданина верно служить Отечеству. Например, в школе № 17 несколько лет существовало детское общественное объединение «Движение юных патриотов России» и функционировала опытная педагогическая площадка по поддержанию этого движения. В 200/02 учебном году на основе объединения были открыты кадетские классы с измененным статусом. Для классов была разработана комплексно-целевая программа на 5 лет. Цель программы — гражданское и военно-патриотическое воспитание молодежи, подготовка к служению Отечеству на гражданском и военном поприще. В программу были включены четыре компонента: 1) образовательный, реализующий программы общего и среднего (полного) образования; 2) спортивный (карате, спортивное ориентирование, пулевая стрельба, баскетбол); 3) военно-технический (основы военной подготовки, пожарная безопасность); 4) художественно-эстетический (хор, бальные танцы, этикет, этическая грамматика). В учебный план были введены факультативные занятия: второй иностранный язык (английский), инновационный курс здорового образа жизни, дополнительные часы на изучение информатики и физкультуры. Кадеты, дети из трудных или малообеспеченных семей, находились в школе практически целый день. Анализ качества знаний и физического здоровья детей показал, что увеличение нагрузки не приводило к снижению успешности обучения. Успеваемость имела стабильный 100% результат. Традиционными делами кадетов стало участие в общегородских шествиях в День победы, вахта памяти,

тесные контакты с «Ассоциацией ветеранов Афганистана и Чечни», военно-полевые сборы, участие в областной игре «Зарница» и «Безопасное колесо», поездки в областной лагерь «Патриот».

В реализации комплексно-целевой программы этой школы активное участие принимали преподаватели и специалисты ДД(Ю)Т.

Кадетам из школы № 17 были близки по организации и содержанию образовательного процесса казачьи кадетские классы из школы № 2. В этом учреждении они появились тоже в 2001/02 учебном году по инициативе атамана Липовского хуторского казачьего общества А.И. Моздора. Уже в следующем, 2002/03 учебном году, юные казаки участвовали в строевом смотре кадетских корпусов и школ Волжского казачьего войска в г. Самаре, а в 2003/04 году один из казачьих классов был участником Всероссийского слета юных патриотов России. Весной 2005 года учащиеся казачьих классов выезжали в Москву на сбор воспитанников кадетских корпусов и классов, посвященный 60-летию Победы. В ходе сборов офицер-наставник подьесаул С.Г. Поксараксин был награжден Крестом IV степени «За заслуги перед казачеством России».

В работе с юными казаками принимали участие педагоги ДД(Ю)Т и городского военного комиссариата во главе с полковником А.П. Константиновым.

В 2005 году совместными усилиями управления образования и отдела внутренних дел (подполковники И.В. Шакирзянов и А.И. Старцев) на базе школ №№ 6, 13 и 16 были созданы отряды «Юные друзья милиции» (ЮДМ). Для отрядов было разработано типовое положение. Основными задачами отрядов ЮДМ являлись воспитание у несовершеннолетних законопослушности, предупреждение правонарушений, формирование основ здорового образа жизни, профориентационная работа. Для эффективного функционирования отрядов были назначены и утверждены кураторы из числа руководящего состава лысьвенского ОВД. В июне-июле 2005 года отряды ЮДМ выезжали в профильный лагерь, дислоцировавшийся на базе загородного лагеря «Зорька». Здесь помимо отдыха дети отрабатывали практическое и теоретическое погружение в программу «Юные друзья милиции».

Школой гражданского воспитания на многие годы стала планерная школа ДД(Ю)Т, которой 50 лет бесценно руководит бывший военный летчик, Почетный гражданин города В.К. Вьюгов. В послужном списке школы строительство ребячьими руками самолетов «Аист», «Аист-2», «Аист-3», «Фрегат», «Аист-4», «Редкая птица», «Альбатрос» и других летательных аппаратов, полеты на них, демонстрация «Аиста» на ВДНХ (он стал экспонатом Центрального музея ВВС в Монино), научно-практическая работа и участие в конференциях в г. Обнинске, направление почти 30 воспитанников на службу в ВВС и ГВФ.

В мае 2005 года воспитанники планерной школы В.К. Вьюгова продемонстрировали свою технику и умения главам муниципальных образований и начальникам управлений образования Восточной зоны Пермской области, знакомившимся с постановкой военно-патриотического воспитания молодежи на территории Лысьвенского муниципального образования. Муниципальные руководители и специалисты дали высокую оценку кадетам школы № 17, казакам школы № 2, воспитанникам планерной школы, гардемаринам военно-морского клуба «Бригантина», всем лысьвенцам, кто воспитывает будущих граждан и защитников Отечества.

Можно утверждать, что среди большинства лысьвенских призывников нет тотального неприятия военной службы, они не боятся армии. Практически каждый год несколько выпускников лысьвенских школ поступают на учебу в военные училища. Учащиеся школ с интересом воспринимают информацию, поступающую в Лысьву из

подшефного Ханкайского пограничного отряда, с кораблей Северного военно-морского флота.

Одной из достаточно удачных форм гражданского воспитания стали конкурсы. Вот только их перечень: конкурс социальных проектов детских объединений с номинациями «Память» (создание музеев, военно-патриотических клубов, уголков и альбомов памяти о Великой Отечественной войне); «Спешите делать добро» (обустройство школьных и домовых дворов, благотворительность, уход за памятниками), «Их помнит мир спасенный» (знакомство с ветеранами), «Мы — разные, мы — вместе», «Адрес детства — Пермский край»; конкурс художественного творчества и военной песни; военизированные игры и соревнования; цикл конкурсов социальных программ. При подготовке и проведении конкурсов решались такие воспитательные задачи, как познание моральных и правовых норм; изучение истории Отчества, Пермского края, родного города; формирование желания служить в вооруженных силах России; погружение в социально значимую деятельность.

Огромную роль в деле гражданского воспитания подрастающего поколения играют школьные музеи. Здесь как нигде развивается эмоциональная и интеллектуальная сферы, формируется гражданская позиция учащихся. В этом направлении работает творческая группа «Наследие», состоящая из музейных педагогов. Их вдохновляет общая идея создания единого музейного пространства на территории муниципалитета.

Группа «Наследие» возникла в 2003/04 учебном году из творческого объединения педагогов «Этнопедагогика», занимавшихся организацией музейных экспозиций в школах и детских садах, праздников «Люблю тебя, мой край родной», этнографических экспедиций. В следующем, 2004/05 учебном году, в «Наследии» было уже 20 человек. Они участвовали в областных курсах по музейной педагогике, научно-практических семинарах, полевых экспедициях, составляли картотеки и описания существующих музеев. Всюду рядом с учителями были их ученики. Под руководством энтузиастов из «Наследия» созданы вновь или модернизированы 10 музеев (4 этнографического и 6 краеведческого профиля), 14 музейных экспозиций (1 мемориального, 6 этнографического, 7 краеведческого профиля), открыты памятные доски выпускникам в лицее № 1, школах №№ 3, 13, 17, 18. В музеях и музейных экспозициях собраны богатейшие материалы по истории населенных пунктов Лысьвенского района, летописи военных лет, биографии интересных людей, многочисленные предметы материальной культуры русского и татарского народов.

Главным событием 2006–2007 учебного года в деятельности группы «Наследие» стал городской смотр-конкурс музеев и музейных экспозиций. Его целью было определение эффективности использования музейных экспозиций как одного из действенных средств гражданского воспитания, поддержка творчества и инициативы по развитию музейного дела. За эффективное использование музейных экспозиций в гражданском воспитании школьников были награждены краеведческий музей школы № 13 (диплом I степени), этнографический музей «Русская изба» детского сада № 6 (диплом II степени), этнографический музей «Маховлянская старина» Маховлянской школы (диплом III степени).

Система воспитательной работы развивается и совершенствуется. Чтобы она давала эффективные результаты, нужно немного — хотя бы в половину — увеличить финансирование этого направления работы с детьми и подростками.

Здоровье и безопасность учащихся и воспитанников

Физическое и психическое здоровье учащихся и воспитанников детских садов было и остается в поле внимания управления образования. С 2000 по 2005 год сложилась определенная система работы образовательных учреждений по здоровьесбережению

детей. Начало было положено решением коллегии управления образования, состоявшейся 27 декабря 2001 года. Тема коллегии звучала так: «Формирование основ здорового образа жизни». Коллегия поставила перед собой цель: определить круг вопросов, которые система образования должна решать самостоятельно, а также наметить совместные действия с другими структурными подразделениями администрации города Лысьвы и, прежде всего, с управлением здравоохранения, по сохранению и укреплению здоровья детей. Для начала были определены масштабы проблемы и причинно-следственные связи.

На протяжении нескольких лет численность групп здоровья учащихся колеблется в следующих пределах: I группа — 10 – 12%, II группа — 56 – 60%, III группа — 28 – 32%, IV группа — 1%. По полученным из управления здравоохранения данным заболеваемость от 0 до 14 лет на 1000 детей выглядела следующим образом.

Виды заболеваний	Сравнение по годам		
	2000 г. Всего детей 17097 чел.	2003 г. Всего детей 15553 чел.	2006 г. Всего детей 13622 чел.
Заболеваний всего	2529.9	2395.1	3563.2
Инфекционных и паразитарных	147.5	101.1	173.1
Новообразования	0.8	2.3	11.4
Болезни крови	14.3	17.6	29.6
Болезни эндокринной системы	15.1	10.1	11.2
Психические расстройства	34.4	48.7	46.3
Болезни нервной системы	15.1	26.0	107.5
Болезни системы кровообращения	22.4	21.8	47.9
Болезни органов дыхания	1345.4	1355.0	1639.8
Болезни органов пищеварения	254.8	159.5	183.6
Болезни кожи и подкожной клетчатки	207.6	159.8	230.6
Болезни костно-мышечной системы	10.5	2.6	115.1
Болезни мочеполовой системы	53.2	72.1	99.8
Отдельные состояния перинатального периода	4.6	8.2	20.0
Пороки развития	11.2	157.8	6.9
Травмы и отравления	96.7	122.7	171.6

Выяснилось, что среди школьников наиболее распространены: 1) болезни органов дыхания, 2) болезни органов пищеварения, 3) болезни кожи и подкожной клетчатки, 4) инфекционные и паразитарные, 5) травмы и отравления. Среди дошкольников распределение болезней следующее: 1) болезни органов пищеварения (15%), 2) костно-мышечной системы (12%), 3) дыхания (11.1%), 4) болезни кожи и подкожной клетчатки (8.8%), 5) кровообращения (7.3%).

Динамика заболеваний по городским школам (в процентах)

Наименование школ	Органы дыхания	Органы пищеварения	Кожа и подкожная клетчатка	Травмы и отравления
НОШ № 1	1.0	13.0	0.5	0.5
СОШ № 2	2.0	14.8	1.6	0.1
СОШ № 3	2.4	8.6	0.0	0.0
НОШ № 4	2.7	18.2	3.9	0.2
НОШ № 5	1.1	8.0	0.9	0.2
СОШ № 6	4.5	25.5	3.6	0.5
СОШ № 7	8.2	13.4	0.9	2.6
СОШ № 11	2.9	11.8	1.4	2.7
ООШ № 12	3.2	23.4	0.0	0.8
СОШ № 13	1.2	13.8	0.9	0.0
СОШ № 16	5.1	9.9	1.6	0.4
СОШ № 17	2.7	20.5	2.1	0.6
СОШ № 18	1.4	11.5	0.0	2.4
СКОШИ	12.4	20.0	0.5	0.0
По городу	3.5	14.6	1.5	0.8

Эту информацию дополняет отчет о выполнении областной целевой комплексной программы «Охрана окружающей среды Пермской области на 2001 – 2005 г.г.», представленный комиссией из медиков, экологов и педагогов Перми и Лысьвы. В документе, в частности, говорилось: «По уровню заболеваний органов дыхания у детей (1519,93) г. Лысьва занимает 2 место среди городов Пермской области. Среди болезней органов дыхания особенно настораживают темпы роста заболеваний с хроническим течением и аллергокомпонентом, которые формируются у детей в более раннем возрасте и имеют тенденцию к интенсивному прогрессированию. Прежде всего, это бронхиальная астма и хронический фарингит. Темп прироста за последние 5 лет составил соответственно 108,2% и 74,3%. Неблагоприятным является прогноз по бронхиальной астме. К 2005 году ожидается рост патологии на 82,9% по отношению к базовому уровню 2000 года.

Уровень болезней органов пищеварения у детей г. Лысьвы составил 282,3%, что превышает среднеобластной показатель в 2 раза и соответствует 1 месту среди городов Пермской области. Динамика патологии данной системы характеризуется значительными темпами прироста за последние 5 лет (361,3%). Выделяется рост заболеваний поджелудочной железы (темп прироста за последние 5 лет составил 7194,5%), функциональных расстройств желудка (1151,2%), болезней желчного пузыря (3855%).

Настораживает уровень заболеваемости кожи и подкожной клетчатки у детей. По уровню данной патологии г. Лысьва занимает 2 место среди городов Пермской области... Взаимосвязь между экологической нагрузкой и негативными тенденциями в состоянии здоровья детей подтверждается результатами комплексной лабораторной диагностики и химико-аналитического контроля за содержанием микроэлементов и экотоксикантов в организме детей, позволяющим выявить повышенные уровни химических веществ, являющихся приоритетными компонентами выбросов промышленных предприятий исследуемой территории».

Вывод комиссии о причинах и структуре заболеваний городских детей понятен — экологическое неблагополучие города. Но как объяснить аналогичные заболевания среди сельских школьников, проживающих от города на расстоянии в десятки, а то и сотни километров? Наблюдается странная закономерность — чем дальше сельская школа от города, тем больше в ней детей с больными органами дыхания, пищеварения, кожи и т.д.

Динамика заболеваний по сельским школам (в процентах)

Наименование школы	Органы дыхания	Органы пищеварения	Кожа и подкожная клетчатка	Травмы и отравления
Аитковская СОШ	38.4	32.6	20.3	8.7
Рассоленковская СОШ	9.8	6.3	2.3	3.4
Кормовищенская СОШ	4.8	4.8	1.6	0.6
Кынзаводская СОШ	3.7	6.4	0.0	0.0
Н.Рождественская СОШ	6.8	6.8	1.7	0.0
Маховлянская СОШ	10.9	1.6	4.7	0.0
Кыновская СОШ № 65	21.3	12.0	3.6	6.7
Ломовская СОШ	41.1	16.1	5.4	5.4
Невидимковская СОШ	5.4	10.9	0.8	0.0
Заимковская ООШ	5.4	9.5	2.7	0.0
Канабековская ООШ	17.5	13.2	2.6	0.9
Кумышанская ООШ	0.0	5.6	2.8	0.0
Мишарихинская НОШ	0.0	0.9	1.8	0.0
Обманковская ООШ	19.1	12.8	4.3	2.1
Шаквинская ООШ	0.0	11.1	0.0	0.0
По району	13.2	14.6	9.8	2.7

Ни одна школа не может продемонстрировать более или менее благополучную картину по снижению детской заболеваемости. Обобщенный вывод таков. На рост заболеваемости детей непосредственное влияние оказывают социальные и экологические проблемы, а также генетическая предрасположенность. Учителя отмечают малоподвижный образ жизни детей, все более распространяющуюся алкоголизацию и табакокурение, ранние и беспорядочные половые связи, все чаще встречаются рецидивы наркотической и токсической зависимости детей и подростков. Но это уже воспитательные проблемы как семьи, так и школы.

В декабре 2001 года коллегия управления образования выдала работникам образования следующие рекомендации. 1. Каждому образовательному учреждению разработать свою программу «Здоровье». 2. ЦНМО определить критерии оценивания эффективности здоровьесберегающей деятельности образовательных учреждений. 3. Управлению образования выступить инициатором разработки и внедрения межведомственных программ по сохранению здоровья детей.

10 января 2003 года по материалам коллегии состоялась практическая конференция «Здоровьесберегающая деятельность образовательных учреждений». В её работе приняли участие 197 человек, в том числе представители родительской общественности и

специалисты здравоохранения. Конференция ставила перед собой цель подвести некоторые итоги проделанной работы и активизировать деятельность образовательных учреждений по заявленной теме. На пленарных заседаниях, в работе секций, при подведении итогов было отмечено, что за прошедший после коллегии год учителя и школьные администраторы достаточно полно представили себе всю остроту ситуации, что в результате удалось окончательно сформулировать те проблемы здоровьесбережения детей, над которыми должны работать исключительно педагоги. Важнейших из них четыре, и все они связаны со школой. Эти проблемы дают примерно четверть негативных влияний, которые ухудшают здоровье детей школьного возраста. Итак, 1) доминирующий стиль авторитарного обучения, который порождает череду стрессовых ситуаций в системе «учитель-ученик», «учитель-родитель»; 2) нерациональная организация режима учебной работы и двигательной активности учащихся, в которой не берется в расчет соотношение учебных методик и технологий с возрастными и психофизическими возможностями учащихся; 3) отсутствие мотивации и неподготовленность учителей и школьных администраторов решать вопросы укрепления и охраны здоровья учащихся; 4) неудовлетворительное качество горячего питания и малое количество школьников среднего и старшего возраста, пользующихся услугами школьных столовых.

Вопросы сохранения здоровья школьников и дошкольников находятся в тесной взаимосвязи с организацией безопасности учебно-воспитательной работы в образовательных учреждениях. Набор управленческих, финансово-экономических, материально-технических мероприятий достаточно велик. В управлении образования в соответствии с месячным планом работы регулярно проводились аппаратные совещания, обучающие семинары-совещания с руководителями образовательных учреждений, на которых рассматривались вопросы по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям, пожарной и антитеррористической безопасности. На совещаниях и семинарах присутствуют специалисты Роспотребнадзора, госпожнадзора, управления ГО и ЧС. В практику управления образования введены индивидуальные собеседования с руководителями образовательных учреждений по осуществлению контроля и созданию условий безопасности учебно-воспитательного процесса. Имеет место сбор письменной информации от руководителей школ и детских садов о состоянии безопасности функционирования вверенных им учреждений. Собранная информация анализируется и обобщается специалистами управления образования. Анализ безопасного функционирования учреждений освещается на ежегодных докладах начальника управления на августовских конференциях. Определен «День безопасности», во время которого с контролем состояния безопасности в учреждения выходят первые руководители управления образования. Проверяются знания учащимися и персоналом сигналов тревоги, должностных инструкций во время пожара и ЧС, изучается документация, проводятся учебные эвакуации учащихся и работников, осуществляется визуальный осмотр технического состояния зданий, их охрана и т.п.

В 2005 и 2006 году за счет муниципального и регионального бюджетов выделялись значительные финансовые средства на обеспечение безопасности учреждений. В 2005 году израсходовано более 11 миллионов рублей, в 2006 году было запланировано 15850 тысяч рублей. 94% образовательных учреждений имеют систему АПС, часть учреждений располагают «тревожными» кнопками.

Во всех образовательных учреждениях разработан пакет документов по вопросам ГО и ЧС, которые ежегодно подвергаются корректировке.

Серьезной проблемой остается охрана образовательных учреждений во время учебного процесса от проникновения в школы и детские сады посторонних лиц, нет гарантии от физического насилия над школьниками и воспитанниками детских садов со стороны злоумышленников, не исключен захват заложников и т.п. Централизованные

средства на охрану, а также установку и обслуживание «тревожной» кнопки не выделяются. Администрации школ приходится собирать на эти цели деньги с родителей, что последние делают крайне неохотно, справедливо указывая на то, что охрана школ и детских садов — это функция муниципальной милиции. В образовательных учреждениях отсутствуют средства индивидуальной защиты учащихся и персонала и резервы материальных и финансовых ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций.

В целом удалось решить проблему быстрой эвакуации учащихся и детей среднего и старшего дошкольного возраста из помещений детских садов на случай чрезвычайной ситуации. Однако по-прежнему сложно организовывать эвакуацию детей младшего дошкольного возраста. Только тренировки по доведению действий персонала до автоматизма могут гарантировать быструю и эффективную эвакуацию малышей в чрезвычайных случаях.

За последние годы удалось активизировать проведение общегородских мероприятий, таких как военно-спортивная игра «Зарница», олимпиада по курсу «ОБЖ» для учащихся 9-х и 11-х классов, военизированные эстафеты, конкурсы «Безопасное колесо», «Школа безопасности» и других, на которых отрабатываются действия детей и персонала в условиях ЧС, оттачиваются навыки спасения и эвакуации пострадавших, оказание первой медицинской помощи.

О масштабах работы по пропаганде знаний и отработке действий при ЧС можно судить по тому, как проходит День защиты детей. Практически во всех образовательных учреждениях проводятся традиционные мероприятия:

- ✓ учебная эвакуация из зданий по сигналу «Внимание! Всем!»;
- ✓ занятия по открытию окон с распашными решетками с последующей эвакуацией;
- ✓ тренинги по отработке навыков при оказании первой медицинской помощи по теме «Ушибы и вывихи»;
- ✓ изготовление простейших средств индивидуальной защиты органов дыхания и повседневной одежды от радиоактивной пыли;
- ✓ показательные учения по теме «Первая помощь при утоплении»;
- ✓ классные часы и лекции по темам «Безопасное поведение на дорогах» и «Правила безопасности на железной дороге», «Безопасное поведение на воде», «Безопасность при терактах», «Первая медицинская помощь», «Я здоровье берегу — сам себе я помогу», «Не шути с огнем!» и т.п.

Есть уверенность, что забота о здоровье детей и их безопасность всегда будет находиться в центре внимания профессиональной деятельности лысьвенских педагогов и руководителей образовательных учреждений.

Оптимизация сети образовательных учреждений

Оптимизация сети образовательных учреждений — процесс объективный. В той или иной степени он шел всегда: открывались и закрывались образовательные учреждения, менялся их статус, происходило слияние и деление учреждений и т.д.

Две причины легли в основу современной оптимизации сети образовательных учреждений: стремление рационально использовать бюджетные средства и сокращение детского населения. Министр финансов А. Кудрин предполагал за счет оптимизации учреждений бюджетной сферы сэкономить в 2003 году 800 миллионов рублей, в 2004 году — 2,5 миллиарда рублей. Дальше министр не заглядывал... В нашем понимании оптимизация — отнюдь не слепая экономия бюджетных средств, а перераспределение сил и ресурсов (не исключается даже солидная добавка средств) с целью повышения качества результатов учительского труда.

Стихийная «оптимизация» началась в 1990-е годы, когда один за другим стали закрываться детские сады и малокомплектные школы в деревнях и селах района:

в Оленях, Паинцах, Канабеках, Аитково и других. В городе из-за низкой платежеспособности населения закрылись детские сады №№ 30, 35, 36 и ряд других.

В конце 2000 – начале 2001 года администрация города приняла решение о передаче функций по обслуживанию зданий, коммуникаций, систем жизнеобеспечения, уборке территорий от образовательных учреждений ЖЭТам № 1 и 2. На этот счет было принято распоряжение главы города № 683-р от 13 декабря 2000 года. У руководителей образовательных учреждений это решение вызвало неоднозначную реакцию. Одни поддерживали его и говорили, что такое решение дает возможность освободиться от несвойственных функций, другие активно возражали и утверждали, что им виднее, какие работы надо делать и как использовать отпущенные на них финансовые средства. Как бы то ни было, но решение главы города нужно исполнять. Не было слышно, чтобы против него выступили управления финансов и экономики городской администрации. В результате из штата школ и детских садов ЖЭТам были переданы 143 ставки рабочих по обслуживанию зданий и дворников, в том числе, в ЖЭТ-1 — 27 чел., в ЖЭТ-2 — 28 чел. При этом ЖЭТ-1 обслуживал 18, а ЖЭТ-2 — 28 учреждений. В течение 2001 года в ЖЭТах сложились ремонтно-эксплуатационные группы, которые достаточно хорошо решали поставленные перед ними задачи. Особенно успешно работа шла в ЖЭТ-1, которым руководил А.В. Щукин. Этот руководитель проводил профилактические работы и ревизии систем с тем, чтобы не возвращаться к ним в течение нескольких лет. По первоначальному замыслу все расходы на содержание и ремонт школ должны были взять на себя ЖЭТы. Деньги должны были поступать со счетов за квартирную плату жителей города. Однако уже осенью 2001 начальник управления финансов Н.А. Меркурьева силами КРУ провела проверку финансово-хозяйственной деятельности ЖЭТов и указала на незаконность расходования средств на ремонт и содержание образовательных учреждений за счет квартплаты. Можно было подумать, что решение о финансировании ремонтов и содержании учреждений образования глава города принимал без ее согласия. В связи с выводами проверки, закрепленными в актах, ЖЭТы стали предъявлять управлению образования счета за выполненные работы. В свою очередь управление образования не могло оплатить эти счета, поскольку кредиты в размере около 6 миллионов рублей за содержание образовательных учреждений и их ремонт были сняты и направлены на другие городские нужды. Кроме того, ЖЭТы платили заработную плату бывшим рабочим и дворникам образовательных учреждений примерно раз в 5-7 больше, чем в школах и детских садах. Например, если в школе дворник получал 200 рублей в месяц, то в ЖЭТе, называясь работником по комплексному обслуживанию зданий, он получал зарплату в размере 1500 рублей. Затраты по фонду оплаты труда, естественно, ЖЭТы предъявляли управлению образования. Начались взаимные претензии, судебные разбирательства. Рабочие, приходящие на работу в школу, являлись без инструментов, материалов, контроль над их деятельностью руководство ЖЭТов переложило на плечи директоров, которые в ответ на это резонно спрашивали: «Почему мы должны контролировать работу лиц, не являющихся нашими работниками?» К сожалению, история с обслуживанием ЖЭТами школ и детских садов закончилась тем, что все вернулось на круги своя: школы и детские сады снова набрали штат рабочих и дворников. «Хвосты» кредиторской задолженности тянулись за ЖЭТами довольно долго. В смете расходов управления образования вновь были заложены финансовые средства на содержание и ремонт школ и детских садов. В очередной раз управление экономики городской администрации продемонстрировало неумение работать в команде и отстраненность от решения насущных потребностей, в данном случае, учреждений образования.

Вывод из приведенного выше примера можно сделать один: хорошая идея без расчета и компетентных управленческих решений не облегчила, а, напротив, усложнила и

без того трудную работу руководителей образовательных учреждений. Чего стоило заново набрать на нищенскую зарплату рабочих по обслуживанию зданий, дворников и других людей «без вредных привычек», добросовестно выполняющих в одном лице функции электриков, плотников, сантехников и т.д.

Объективно оптимизация сети образовательных учреждений оправдана: бессмысленно тратить деньги на полупустые школы, на детские сады, в которых воспитателей и обслуживающего персонала больше, чем воспитанников, на дополнительное образование, где нередко один ученик числился одновременно в трех-четырех кружках и т.п. По замыслу организаторов оптимизации, сэкономленные в результате закрытия и перепрофилирования учреждений образования средства должны были реинвестироваться в образование. Предполагалось, что итогом реинвестирования должно было стать повышение качества образовательных услуг. Исходя из этого тезиса, управление образования разработало план-график оптимизации сети образовательных учреждений города Лысьвы на период с 2001 по 2005 годы.

Оптимизация сети образовательных учреждений вызывала и продолжает вызывать негативную реакцию со стороны учителей и родителей. Понимая это, аппарат управления образования проводил большую разъяснительную работу, которая, как оказалось, была все же недостаточной. Работники управления по графику направлялись в образовательные учреждения. Например, с 11 марта по 1 апреля 2003 года были посещены 63 образовательных учреждения для проведения встреч с учителями, родителями и учащимися. Выступающие были снабжены заранее подготовленными справками «Оптимизация сети образовательных учреждений в Лысьве», «Основные направления оптимизации и эффективное использование бюджетных средств», а также планом реализации «Концепции модернизации Российского образования на период до 2010 года» в городе Лысьве. В ряде случаев встречи проходили прямо на рабочих местах. Всего в них приняли участие более 1500 человек.

Анализируя результаты этой работы, работники управления пришли к выводам, которые определяли отношение к оптимизации педагогов, родителей, представителей общественности. Эти выводы сохранили актуальность и в последующие годы. Вот их содержание:

1) Необходимость оптимизации никто не отрицает, поскольку все понимают, что денег на образование не хватает, а детей надо учить, и учить хорошо.

2) Мнение родителей и педагогов: «В нашей школе (детском саду) оптимизацию проводить не следует, поскольку у нас все в порядке и с обучением, и с воспитанием, а вот у соседей можно...»

3) Мнение сельских и, частично, городских родителей: «Подвозить детей в другие школы — это значит: рано вставать утром, далеко ехать, детей в автобусе «укачивает», в новых школах «старожилы» обижают «новеньких», дома учиться лучше» и т.п.

4) Мнение учителей не озвучивается, но оно хорошо просчитывается через реакцию родителей оптимизированных учреждений. Учителя боятся менять сложившийся уклад жизни и работы, боятся вливаться в новые коллективы, боятся каких-либо изменений.

На родительских собраниях и педсоветах, посвященных оптимизации, конструктивных предложений, как правило, не было. Зато много было критики. Здесь уместно привести высказывание начальника управления образования В.А. Волкова на августовской 1991 года конференции педагогических работников Лысьвы: «Школа переживает период, когда любой считает себя сведущим в её делах лишь на том основании, что сам в ней когда-то учился». Только немногие из родителей понимают, что подвоз детей в городские или базовые школы даст возможность учащимся получать гарантированно высокие образовательные услуги.

Парадоксально, но маленькие школы с наполняемостью классов в 5-6 человек, не дают качественного образования. Для примера можно привести историю с Обманковской основной школой. Проектная наполняемость школы — 250 человек. Уже в 2004/05 учебном году в школе обучалось 58 человек. Наполняемость составила 23%. По нормативу с детьми должны были работать 15 учителей (фактически работало 13) и 24 человека из числа обслуживающего персонала (фактически 12). Содержание школы обходилось в 1446 тыс. рублей. При этом выпускники школы показывали «нулевое» качество знаний по русскому языку и математике. Предложение управления образования о подвозе детей в городскую школу № 18 было встречено учителями и родителями этой школы «в штыки». Позицию родителей, выступивших против подвоза детей в город, поддержала администрация городского поселения, и все осталось по-старому. При любом раскладе: уже в ближайшем будущем дети 2-й и 3-й ступеней из сельских школ Обманки-2, Невидимки, Верх - Лысьвы, Заимки, Дуброво, Поповки и ряда других деревень должны подвозиться в Лысьву и заниматься в городских школах. Другой альтернативы просто нет! Начальные классы крайне желательно сохранять по месту жительства детей даже в самых маленьких деревнях.

Почти три года, с 2001 по 2003 год, управление образования изучало учебно-воспитательную ситуацию в школе для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Причин для этого было две. 1) Вызывало сомнение большое количество учащихся в этой школе. По статистике из примерно 500 детей-инвалидов, проживающих на территории района, в школе ОВЗ должно обучаться около 100-110 детей. Фактически обучалось 160–180 детей. 2) В управление образования постоянно шли жалобы о ненормальном микроклимате в педагогическом коллективе. В результате проверок выяснилось, что администрация школы сознательно увеличивала контингент учащихся за счет часто болеющих детей, детей с ослабленным здоровьем, детей, по разным причинам не желающих учиться в общеобразовательных школах. По правилам категории часто болеющих детей и детей с ослабленным здоровьем должна обучаться в ОВЗ только в восстановительный период, т.е. 2-3 месяца с последующим переводом в общеобразовательную школу. В действительности же, поступив в школу ОВЗ однажды, они задерживались в ней до окончания курса. Родителей таких детей устраивал облегченный режим учебной работы и итоговой аттестации, медицинский контроль, питание, организация отдыха. Именно они выступали против перевода своих детей в общеобразовательные школы и с этой целью обращались с жалобами в СМИ, к главе города, направляли открытые письма в различные инстанции. В одном из них они писали: «Мы готовы отстаивать права своих детей вплоть до ООН..., мы планируем обратиться в московскую Патриархию».

И все же порядок в школе ОВЗ был наведен. Во-первых, на территории муниципального образования не осталось ни одного ребенка-инвалида, который бы не обучался в школе без уважительной причины. Во-вторых, на основании Положения о коррекционном образовательном учреждении, была отработана четкая процедура приема в школу ОВЗ. В-третьих, в результате соглашения с руководством управления городского здравоохранения направления на пребывание в школу «добрые» педиатры стали давать не «по просьбе родителей», а на основании фактических заболеваний ребенка, которые предполагали обучение в коррекционной школе. В-четвертых, был смнен директор школы ОВЗ. В-пятых, было взято под особый контроль обучение детей на дому, имеющих на то законное право, силами всех школ города и района. В-шестых, в общеобразовательных школах был продуман лечебно-коррекционный блок занятий, созданы условия для детей-инвалидов, разработаны специальные учебные планы и т.д. В-седьмых, только по причине отсутствия качественного медицинского сопровождения

с 1 сентября 2004 года классы коррекции 4-го вида были переведены из школы № 13 в школу ОВЗ, а классы 6-го вида в школе № 4 закрыты.

По нашему глубокому убеждению, максимальное количество детей-инвалидов должно обучаться в общеобразовательных школах, разумеется, при условии соответствующего медицинского надзора.

Непросто прошла ликвидация открытой (сменной) общеобразовательной школы (ОСОШ) в 2003–2004 учебном году. ОСОШ была преобразована в 1990-е годы из школы рабочей молодежи № 1. К этому времени изменился контингент учащихся школы. Рабочей молодежи в ней не осталось. В школу пришли подростки, не поддающиеся педагогическому воздействию, не знающие норм и правил поведения, выросшие без родительского присмотра и заботы, отчисленные по разным причинам из общеобразовательных школ. Никто из них не работал. Абсолютное большинство пришло в ОСОШ только с целью числиться в учебном заведении и не иметь тем самым проблемы с милицией, комиссией по делам несовершеннолетних, получать пенсии за умерших родителей и т.п. Таких подростков из школ города отчислялось до 100 человек в год. Всевозможное моделирование организации учебно-воспитательного процесса с целью сделать его максимально приближенным к потребностям учащихся результатов не дали. Успеваемость в целом по школе не превышала 30%. Из-за низкой посещаемости уроков учителя объединяли учащихся из нескольких классов в один. При этом один проведенный урок расписывали в два-три классных журнала. На решение управления образования о закрытии школы и создании двух новых образовательных учреждений учительский коллектив ответил протестом. Разрешить конфликт удалось только после трехразового приезда в школу главы города и руководства управления образования.

На месте бывшей ОСОШ с очень неконкретными воспитательными и образовательными целями, давно не отвечающими потребностям времени, была создана специальная общеобразовательная школа открытого типа для детей с девиантным поведением (СОШОТ). Это было принципиально новое образовательное учреждение, работающее с подростками, находящимися на той социальной грани, возврата из-за которой уже нет. Не знания как таковые, а медицинская, психологическая, социальная, педагогическая поддержка, коррекция, социальная реабилитация нужны были подросткам. Первоначально новое учреждение расположилось в освободившемся здании бывшей школы № 15, но из-за отдаленности от центра города и небольшой численности учащихся школа переехала на арендованные для нее площади ПУ № 6. Учащиеся стали заниматься по специальным учебным программам, для них был разработан особый план воспитательной работы, который предусматривал предпрофессиональную подготовку на базе мастерских ПУ № 6 и ОППП. Случилось небывалое: учащиеся школы стали принимать участие в городских конкурсах, спартакиадах, соревнованиях и мероприятиях, в школе сложился благоприятный морально-психологический климат, стали появляться традиции. Как и все муниципальные школы, СОШОТ стала оснащаться новой техникой и оборудованием. На конец 2006–2007 года она имеет компьютерный класс, 7 компьютеров в учебных кабинетах, полностью обеспечена спортивно-туристическим снаряжением и т.д. С 2005 года школа работает над программой развития “Социальная реабилитация подростков в условиях СОШОТ”. В школе работают 29 высокопрофессиональных педагогов. Новую школу возглавила бывший завуч школы № 6 Л.Л. Шуклина.

Одновременно с СОШОТ для работающей молодежи, желающей получить полное среднее образование, был открыт учебно-консультационный пункт на базе центральной школы № 7. Курировать УКП было поручено главному специалисту управления образования И.А. Шепшиной. И здесь появились хорошие результаты: 100% учащихся показали положительные результаты при итоговой аттестации.

Анализ учебно-воспитательной ситуации в школах, показывающих низкое качество подготовки учащихся, выяснил, что причины заключаются в следующем: во-первых, в отсутствии компетентных руководителей и невозможности их подбора из-за целого ряда причин (экономических, финансовых, социальных); во-вторых, невысокий уровень профессиональной подготовки учителей. В основном это пенсионеры, часто не обеспокоенные результатами своего труда, или люди, не имеющие специального педагогического образования. В итоге получалось, что руководители не могли настроить учителей на высокую самоотдачу в организации учебно-воспитательного процесса и результативную работу, а учителя не могли сориентировать учащихся и родителей на получение качественных знаний. Часто учителя просто не хотят никаких изменений из-за боязни лишиться привычных мест и условий работы.

Решение по эффективному использованию полупустых школьных зданий управление образования нашло. В той же Обманковской школе развернут детский сад, библиотека, ФАП. Однако радикального решения вопроса повышения качества знаний учащихся в подобных школах в настоящее время нет. Пока побеждают эмоции родителей и обывателей от политики: дети должны учиться там, где они живут. История лысьвенского образования знает примеры, когда власти не боялась принимать на себя ответственность за открытие или перепрофилирование учебных заведений. Так, 21.04.1972 года бюро ГК КПСС и исполком горсовета, рассматривая вопрос о подготовке школ к новому учебному году, постановили: «...Обязать зав. горОНО т. Щеткину Л.С. закрыть Н.-Бизевскую, Ваксинскую школы, в которых значительно сократилось число учащихся...»; 28.06.1974 года исполком горсовета решил: здание «школы № 10 передать школе № 9⁴; учащихся школы № 10 перевести в школу № 18». И никаких митингов, протестов, писем в вышестоящие органы! Власть исходила из соображений целесообразности.

Немало негативной информации по проблемам оптимизации опубликовали городские СМИ, особенно те из них, кто претендует на «независимость» и «собственное мнение».

Параллельно с указанными выше работами по оптимизации сети в 2003–2004 годах продолжалась установка приборов учета тепловой энергии в образовательных учреждениях города, а в 2004–2005 годах — в сельских учреждениях. Работы проводились в весенне-летний период в счет экономии, которая должна была сложиться в предстоящий отопительный сезон. Всего было затрачено свыше 2 миллионов рублей. Расчеты показывали, что замысел должен был оправдать себя. Так оно и произошло, но только в городских школах и детских садах. В 16 сельских образовательных учреждениях, где работы проводил МУП «Теплосервис», находящийся на грани банкротства, приборы учета были установлены по проектам, сработанным на скорую руку, в результате чего тепловые счетчики не были приняты на обслуживание эксплуатирующей организацией. Началась длительная работа «по доводке», «приемке», «активированию» сделанных работ.

Достаточно успешно прошли конкурсы по передаче школьных столовых частным предпринимателям. «Комбинат школьного питания», кормивший школьников долгие годы, к 2002 году изжил себя: высокие цены за школьные обеды, отказ детей завтракать и обедать в связи с низким качеством приготовленной пищи, неудовольствие родителей — все это послужило поводом для скорейшего проведения конкурсных мероприятий. В результате школьные руководители заключили с частными предпринимателями договоры, по которым частные предприниматели не только обязались вкусно кормить детей, но и ремонтировать технологическое оборудование, проводить косметический ремонт кухонь, оплачивать часть коммунальных расходов. Проведенные мероприятия

⁴ Специальная коррекционная школа 8-го вида

сняли со школьных руководителей многие заботы и оставили за ними только контроль качества приготовленных блюд и санитарного состояния столовых.

Муниципальные конкурсы, проводимые среди поставщиков услуг по организации школьного питания, высветили крайне важную проблему. Суть её заключалась в кратковременности деятельности того или иного ЧП по предоставлению своих услуг, поскольку итоги конкурса были действительны только на один год. Отсутствие долгосрочной перспективы не заинтересовывало частных в приобретении дорогостоящего технологического оборудования, в налаживании связей с надежными поставщиками продуктов питания и т.п.

В системе организации школьного питания в Лысьвенском муниципалитете не нашел поддержки опыт, когда администрация школы сама решала вопросы приема на работу поваров, кухонных работников, закупку продуктов питания, технологического оборудования, т.е. самостоятельно обеспечивала горячим питанием учащихся своей школы. Такой опыт имели школы №№ 2 и 13.

Слабым местом в организации школьного питания было и остается скудное финансирование. Муниципальная казна долгое время отпускала на питание каждого школьника 3 рубля в день. Даже с родительскими деньгами на фоне безудержного роста цен на продукты питания эта микроскопическая добавка не давала возможности организовать полноценное питание школьников. По просьбе управления образования, управление экономики пыталось разработать схему по более эффективному обороту родительских и бюджетных средств с целью удешевления питания, но многоходовая и непонятная руководителям и предпринимателям идея «главного экономиста» города была отвергнута уже в период своей разработки.

Помимо увеличения объемов финансирования на питание, на наш взгляд, качество школьных обедов и, как следствие, увеличение числа питающихся школьников, можно было бы добиться за счет создания единого общегородского специализированного предприятия, производящего полуфабрикаты для всех школьных столовых и, возможно, детских садов города. Вероятно, только в этом случае можно говорить о некоем стандарте питания по калорийности, сахару, соли, жирам, что, учитывая низкую культуру питания школьников, очень важно для детского организма. Пока же оценка качества съедаемой в школьных столовых пищи делается «на глазок». В большинстве общеобразовательных школ горячее питание скудно по ассортименту, низко по качеству приготовления пищи и обеспечивает только учащихся начальных классов. Нынешнее горячее питание остается невостребованным большинством детей среднего и старшего школьного возраста.

Некоторые проблемы с организацией детского питания долгое время оставались в сельских образовательных учреждениях. Особенно это касалось так называемого Кыновского направления. Оказалось, что крупным предпринимателям, организующим питание взрослого населения, не выгодно заниматься небольшими столовыми школ и детских садов. Для сохранения в Кыновских школах и детских садах столовых управление образования приобрело автомашину, на которой предполагалось подвозить продукты, а также активно подключало к разрешению проблемы питания детей предпринимателей и административные структуры муниципалитета и Кыновского сельского поселения. Достаточно скоро директора школ Кыновского направления самостоятельно решили вопрос по подвозу продуктов на уровне взаимодействия с местными предпринимателями. Перебои в организованном питании детей прекратились.

Первый этап оптимизации, рассчитанный на 2001–2003 годы, завершился достаточно успешно. В принципе были решены основные задачи, которые в цифровом выражении можно было бы изложить следующим образом: реорганизовано 9 образовательных учреждений, закрыто 3, вновь открыто 1 учреждение. Переведены в другие здания 4 учреждения, приобретено 97 единиц компьютерной техники и

установлено 4 спутниковые антенны. В 17 школах установлены приборы учета тепловой энергии, а 4 переведены на газовое и твердое топливо. Капитально была отремонтирована 1 школа и 1 детский сад. В строй были сданы новые школы в Шакве и Рассоленках. На текущий ремонт зданий школ и дошкольных учреждений было привлечено спонсорских и шефских средств на сумму около 3,5 миллиона рублей. За два года родители потратили на покупку рабочих тетрадей и развивающих учебников и учебников для углубленного изучения предметов 173 тысячи рублей. Условная экономия средств от проделанных мероприятий составила 519 тысяч рублей. Были улучшены условия организации учебно-воспитательного процесса для 2,2 тысяч учащихся, воспитанников детских садов и педагогов.

Второй этап оптимизации пришёлся на 2004–2005 годы и оказался значительно сложнее по своему содержанию. Уже в январе 2004 года предстояло приступить к реализации Федерального Закона № 131 от 6.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Департамент образования требовал ускорить подготовку к переходу на подушевое финансирование. И, наконец, управление образование нацелило подведомственные структуры на так называемую внутреннюю оптимизацию, т.е. поиски внутренних резервов, позволяющих максимально эффективно использовать бюджетные средства.

Реализация ФЗ № 131 в основном ложилось на плечи руководителей сельских образовательных учреждений. Нужно было в короткие сроки решить вопросы с обновлением документации, переоформить право собственности на школьные и детсадовские здания, заключить множество договоров с электро-, водо-, газо- и другими жизнеобеспечивающими организациями. Если учитывать неповоротливость ведомственных чиновников, нерасторопность работников управления по работе с территориями муниципальной администрации, то можно себе представить, какой груз лег на руководителей сельских школ и детских садов, а также на хозяйственно-эксплуатационный отдел управления образования. За четыре года сменились четыре начальника этого отдела. В процессе работы выяснилось, что здание Липовского детского сада по чьей-то воле передано в собственность Липовскому сельскому совету; в Заимковском сельском совете «вдруг» обнаружили несколько сотен метров «ничей» наружной электрической сети, в Рассоленовском сельсовете ТП, через которую шло электроснабжение школы, принадлежало структуре, которая кроме этого ТП в данном поселке вообще ничего не имеет и т.д. Эти и подобные им вопросы приходилось решать управлению образования уже после того, как главы сельских советов «отрапортовали» о завершении своей работы. В ходе выполнения подготовительных работ по реализации ФЗ № 131 высказывались опасения, что, в связи с ликвидацией сельсоветов, серьезные проблемы возникнут у школ и детских садов при подготовке к новому учебному году. Действительно, в свое время школам и садам хорошо помогали главы из Заимки, Кын-завода, Новорождественска, Обманки. К счастью, опасения оказались напрасными. За исключением некоторых заминок с Новорождественской школой, смена власти и образование трех сельских поселений не сказались на подготовке образовательных учреждений к началу учебного года.

В ходе подготовки к выполнению ФЗ № 131, главой города было принято принципиальное решение о сохранении начальных классов во всех населенных пунктах, где они имелись, и по возможности, открытие при них дошкольных групп. Обсуждался также вопрос о развертывании на базе малокомплектных школ социокультурных комплексов с объединением под одной крышей учреждений образования, культуры и здравоохранения.

Половинчатость решений, незавершенность начатого дела крайне негативно сказывалась на результатах работы. В оптимизации образования не последнюю роль

играла программа «Школьный автобус». Она была рассчитана в первую очередь на сельские школы. Лысьвенское управление образования приняло участие в указанной программе и в результате получило два автобуса. Оплата за вновь приобретенный автотранспорт осуществлялась по принципу «половину платит область, а вторую — муниципалитет», поэтому автобусами распоряжался муниципалитет. Один автобус должен был подвозить детей из Мишарихи на ст. Кын, другой из д\о «Сокол» в школу № 12 и из Оленей, Паинцев, Откормочной в школу № 11. Поскольку своей базы по обслуживанию автотранспорта у управления образования не было, автобусы были переданы в аренду автотранспортному предприятию. Это была ошибка, которую поначалу воспринимали как очень удачное решение. Администрация АТП вместо новых, выпустила на указанные маршруты старые автобусы. Новые автобусы стали курсировать на внутригородских и межгородских линиях. Вскоре, в результате нещадной эксплуатации, они превратились в металлолом. По всей вероятности, глава города, принимая решение об участии в программе «Школьный автобус», имел на них свои виды: с одной стороны, он немного обновил автопарк АТП, с другой — решил проблему перевозок сельских жителей. В то же время инструкция по перевозке детей категорически запрещает присутствие в автотранспорте посторонних людей. Факт ее нарушения выявили проверки, проведенные управлением образования. На маршруте Мишариха – ст. Кын вопрос удалось разрешить без труда, но на маршруте «Сокол» – школа № 12 жители дома отдыха обратились к главе с жалобой на запрет управления образования пользоваться школьным автобусом, в результате чего поступило распоряжение не чинить препятствий сокольчанам по утрам ездить в город.

Участвовать в новом транше на приобретение школьных автобусов глава города отказался и предложил управлению образования брать автотранспорт в аренду. В последствии это решение обернулось большими проблемами для администрации школ №№ 65, 11 и 12 при подвозе детей из Мишарихи, Паинцев, Оленей и Откормочной. Вот только один пример. В начале 2006–2007 учебного года из администрации города пришло письмо в управление образования. В нем управление уведомлялось, что с 11 сентября администрация разрывает договор аренды с Лысьвенским АТП, осуществлявшим подвоз детей, и рекомендует заключить новый договор с автотранспортной фирмой «Форвард-Авто». Выбирать было не из чего, поскольку детей нужно было подвозить в школы немедленно. И это несмотря на то, что в тот момент у фирмы не хватало соответствующего транспорта, а тарифы были едва ли не в два раза выше, чем в АТП. Управление снова начало лихорадить из-за нехватки средств на оплату счетов за подвоз детей.

В 2002 году управление образования по предложению департамента образования начало работу с московским Институтом экономики города над экспериментальной разработкой методики подушевого финансирования в части формирования фонда оплаты труда и начислений на ФОТ. Работа была чрезвычайно полезной и интересной, но настолько затянулась, что ее не удалось применить даже при формировании бюджета 2004 года. На это, в частности, указывали и другие участники эксперимента из Нытвы и Чайковского. В то же время финансисты департамента образования совместно с коллегами из департамента финансов разработали свою методику, очень похожую на московскую. Пермский вариант устроил всех, в том числе и участников эксперимента. К сожалению, работа с москвичами на этом закончилась, тогда как крайне важно было отработать методику подушевого финансирования в части коммунальных и иных расходов, например, обеспечение безопасности, санитарное состояние образовательных учреждений и т.п. В последующие годы работа над ведением подушевого финансирования шла ни шатко ни валко. Определенно в этом не были заинтересованы руководители города, в том числе и управления финансов, поскольку «подушевка»

требовала значительно большего финансирования системы образования, чем это было в действительности. То, что введение подушевого финансирования требовало больших расходов, убедительно показывали расчеты экономического отдела управления образования, сделанные на 2006 и 2007 финансовые годы.

Так называемую «внутреннюю» оптимизацию управление образования решило начинать с перевода 33 муниципальных образовательных учреждений на самостоятельный баланс и собственный расчетный счет. В апреле 2004 года, т.е. примерно через полгода после принятия решения, балансовая комиссия управления подтвердила правильность выбранного пути. Подавляющее большинство руководителей скрупулезно считали каждую копейку, были в курсе, куда, сколько и с какой целью используется деньги учреждения. По итогам 2003 финансового года они привлекли на свои расчетные счета около 1140 тысяч рублей внебюджетных средств. В какой-то момент по выводу учреждений на самостоятельный баланс Лысьвенское управление образования занимало одно из лидирующих мест в области. К середине 2004 года планировалось вывести на финансовую самостоятельность еще 7 учреждений. Однако здесь появились проблемы. На основании данных проверки, проведенной управлением финансов, серьезные недоработки с бухгалтерскими документами были обнаружены в Шаквинской и Кыновской школах. Школы маленькие, а проблемы, ими порожденные, приобрели масштабный характер. Управление финансов в лице его начальника делало все, чтобы не дать очередным учреждениям выйти на «самостоятельный» баланс и получить собственный расчетный счет. С точки зрения управления образования причин для такого демарша было две. Управлению финансов было проще работать с централизованной бухгалтерией управления образования и руками ее работников делать немалую толику полезной для себя работы, нежели иметь дело с десятками плохо подготовленных руководителей и главных бухгалтеров образовательных учреждений. И второе. Традиционно управление финансов единовластно распределяло бюджетные средства и контролировало их использование. Эта позиция усилилась, когда начальник управления финансов приобрел статус заместителя главы города. Систематически организовывать работу бухгалтерских служб, обучать специалистов, проводить семинары, сообщать на места оперативную информацию о движении счетов и денежных потоков— это, считали в управлении финансов, прерогатива руководителей структурных подразделений администрации. За все годы не было ни одного аналитического выступления представителей финуправления перед руководителями и главными бухгалтерами учреждений образования об особенностях текущего финансового года, об исполнении бюджета. Ситуация стала немного меняться с 2006 года после запуска региональных проектов, среди которых был проект о выходе образовательных учреждений области на хозяйственно-финансовую самостоятельность. Долгое время общение специалистов управления финансов и руководителей школ и детских садов осуществлялось только на уровне проверок, заканчивающихся соответствующим актом с бесконечным перечнем нарушений и требованием о наказании виновных лиц.

Принципиально важным в оптимизации муниципальной системы образования явилось участие в реализации проекта Национального фонда подготовки кадров в сфере реформирования системы образования России «Информатизация системы образования» (ИСО). Первый этап, рассчитанный на март 2005 – июнь 2008 года, ставил перед муниципальным образованием три задачи: развернуть межшкольный методический центр, создать эффективный механизм повышения квалификации педагогов в области ИКТ, апробировать высококачественные цифровые учебные материалы и учебно-методические комплексы. Финансирование проекта шло за счет муниципальных средств, а также средств Международного банка реконструкции и развития (МБРР). По замыслу разработчиков проекта, межшкольные методические центры (ММЦ) должны быть

юридическими лицами, иметь свои расчетные счета и работать автономно от каких-либо структур, в том числе и от структур образования. Однако у управления образования не было желания создавать еще одно учреждение дополнительного образования для взрослых. Отсюда родилась идея о развертывании ММЦ на базе Центра научно-методического обеспечения в качестве структурного подразделения. Для управления образования было неважно, через 2 – 3 года ММЦ поглотит ЦНМО или, напротив, растворится в ЦНМО, но в любом случае сохранится одно учреждение дополнительного образования совершенно иного качества, оборудованное современной техникой и владеющее современными обучающими технологиями. В качестве предварительных мероприятий были проведены консультации с заместителем председателя департамента Г.В. Гутник, изменена структура ЦНМО, проведено сокращение кадров, высвобождено необходимое количество площадей для последующей передачи ММЦ. Под руководством С.И. Винокурова был проведен капитальный ремонт помещений, стоимость от которого пошла в зачет денежного вклада муниципалитета, Е.И. Котова выполнила остальную работу: принимала и размещала оборудование, обучала персонал, заключала договоры с образовательными учреждениями. Лысьвенский опыт оказался удачным, и уже через год на одном из методических совещаний в Перми начальник Березовского управления образования делилась им как своими собственными наработками.

Новый импульс оптимизации образования Лысьвенского муниципалитета придали федеральные и региональные приоритетные проекты в сфере образования.

Участие в федеральных и региональных проектах

Информация о работе над приоритетным национальным проектом «Образование» была встречена лысьвенскими учителями достаточно спокойно. Не было вокруг него ажиотажа и в более позднее время, когда проект стал активно продвигаться центральными СМИ. Однако отставать от веяний времени никто не хотел, и управление образования приступило к подготовке руководителей и учителей к участию в проекте. На первом этапе внимание организаторов было сосредоточено на проектах государственной поддержки образовательных учреждений, активно внедряющих инновационные технологии; повышении уровня воспитательной работы в школе (классное руководство) и поощрении лучших учителей. При этом не уходили из поля зрения такие проекты как Федеральный проект МБРР и НФПК «Информатизация системы образования» и, разумеется, краевые проекты.

Организация работы по участию в проектах была хлопотной, но не сложной. Гораздо труднее оказалась подготовка документации, поскольку этот формальный признак явился решающим при подведении итогов конкурса. Реальная ситуация на местах никем не изучалась. В выигрыше оказались территории, которые сотрудничали с учеными и проводили под их руководством какую-либо экспериментальную работу. У лысьвенских управленцев не хватило опыта для подготовки документов такого уровня. Не помогли несколько поездок в департамент образования для консультаций. Как бы там ни было, но из заявленных учреждений образования (а именно: школ №№ 2, 7 и лицея № 1) в число лауреатов первого этапа конкурса государственной поддержки образовательных учреждений, активно внедряющих инновационные технологии, ни одно не попало, хотя надежда на победу лицея № 1 была, и не без оснований. Попытки работников управления образования получить объяснение причины неуспеха (тем более, что в городе Чусовом в 2006 году лауреатами стали сразу 3 школы), оказались бесплодными. Так, региональный оргкомитет по проведению конкурса не посчитал инновацией переход лицея № 1 на обучение на основе компьютерных технологий, снизил баллы за отсутствие начальных классов, хотя, по положению о лицее, таковых в то время могло не быть, и т.п. В результате лицей оказался в списке претендентов на одном из последних мест. Жесткий

формат, определенный оргкомитетом, предполагал, что в списке победителей будет присутствовать определенное количество сельских и городских образовательных учреждений. В последний момент выяснилось, что сельских учреждений образования меньше, и оргкомитет довел их количество до квоты. В итоге лицей № 1 оказался вне списков победителей. Весной 2006 года на совещании в городе Губахе, комментируя подобные ситуации, председатель департамента образования Пермской области А.Л. Зимин сделал весьма примечательное заявление: «Не следует искать логики в итогах конкурса».

Лысьвенские школы заявили о своем участии во втором этапе вышеупомянутого конкурса, проходившего в 2006/07 учебном году. И на этот раз среди заявителей были лицей № 1 и школа № 7. К ним присоединилась школа № 16. С учетом полученного ранее опыта, вся основная работа по подготовке к конкурсу была проделана уже к концу сентября 2006 года. В апреле 2007 года региональная комиссия, изучив представленные документы, определила лауреатов из Лысьвы. Ими наконец-то стали лицей № 1 и школа № 7. Они и получили национальный грант — по 1 миллиону рублей на развитие своих учреждений.

Более удачно для лысьвенских учителей прошло участие в проекте, поощряющем лучших учителей. На первом этапе в 2005/06 году лауреатами стали учитель географии А.Н. Григорович (лицей № 1), учительница русского языка и литературы Е.В. Воденникова (школа № 2) и учительница математики Е.А. Ившина (школа № 3). В 2006/07 учебном году лауреатами стали уже 6 учителей: учительница татарского языка и литературы З.А. Мухаева (Канабековская школа), учительница химии А.П. Михалева (школа № 3), учительница географии Е.Н. Столбова (лицей № 1), учительница технологии Л.А. Тохтуева (школа № 7), учительницы русского языка и литературы Н.Н. Распономарева (Кормовищенская школа) и Л.А. Штейникова (школа № 11).

Критерии отбора победителей среди лучших учителей, как и в проекте, поддерживающем школы, активно внедряющие инновационные технологии, обнародованы не были. В обоих случаях итоги подводились за закрытыми дверями без представителей той самой общественности из муниципалитетов, которая выдвигала и учителей, и школы для участия в конкурсах.

В 2006/07 учебном году учителя Т.В. Зайцева (школа № 2), С.В. Глумова (школа № 12), Н.Б. Пушкарева (школа № 16) стали лауреатами премии губернатора Пермского края.

Более масштабный национальный проект, посвященный повышению уровня воспитательной работы, давал возможность материальной оценки работы большой армии классных руководителей муниципальных школ. Федеральная надбавка к зарплате классного руководителя получила официальное название «денежное вознаграждение за классное руководство» и составляла 1 тысячу рублей за 25 учеников в одном классе. На стадии вхождения в проект отдел воспитательной работы управления образования разработал новую должностную инструкцию классного руководителя, существенно расширившей сферу его деятельности и ответственности, экономисты рассчитали финансовые затраты. Заместитель начальника управления образования Н.Н. Ананьина провела с заместителями директоров школ по УВР несколько установочных совещаний, посвященных обновлению содержания деятельности классных руководителей; прошли дискуссии в ЦНМО на тему «Классный руководитель. Как стать современным». В конце учебного года на заседаниях городского методического совета прошли собеседования с заместителями директоров школ о реализации проекта и результатах проделанной работы. Анализ результатов собеседования показал, что существенных сдвигов в работе классных руководителей не произошло. Вероятно, для качественных изменений нужно время, да и учителя не совсем удовлетворены размерами вознаграждения. Кроме того, в

избытке были всевозможные проверки количества выплаченных средств, сроков выплат, соответствия выплаченных денег количеству учащихся в классах и т.п. силами прокуратуры, малоизвестных фондов, даже милиции.

Национальные проекты имели целью поддержать продвинутые образовательные учреждения, которые и без того в силу ряда обстоятельств имели неплохие кадры, хорошую материально-техническую базу, авторитет у потребителей образовательных услуг, наработанный в течение длительного времени. Такие школы должны были стать локомотивами, увлекающими за собой все образовательное сообщество по пути творческого поиска и высоких результатов в учебно-воспитательной работе.

Однако системе образования принцип «выживает сильнейший» — не подходит! В муниципалитете множество школ, детских садов, учреждений дополнительного образования, которые едва выживают на выделенные средства. Никогда не приходилось рассчитывать на то, что в образование придут дополнительные бюджетные средства помимо того, что были заложены в смету расходов на предстоящий финансовый год. Потребность же в средствах всегда была огромной, поскольку с начала 1990-х годов в мизерных количествах приобреталась мебель, компьютерная техника, технологическое оборудование и прочее. В зависимости от того, насколько удавалось договориться с главой города, в смету расходов образования закладывались так называемые централизованные средства. Обычно это были суммы от 2,5 до 4 миллионов рублей. Централизованные средства были частью областного бюджета, поэтому глава города не мог воспользоваться ими по своему усмотрению ни под каким предлогом. Деньги аккумулировались в департаменте образования, который от имени муниципальных управлений образования проводил оптовые закупки по более низким ценам, нежели бы каждый делал приобретения отдельно друг от друга. С учетом огромных размеров закупок разница между оптом и розницей была весьма существенной, в результате на нее приобретались дополнительно наглядные пособия, мебель и т.п. Именно за счет централизованных средств приобретались школьные учебники. Иногда случались накладки. Нередко областной центр педагогических информационных (ОЦПИ), занимавшийся закупками товаров и их поставкой, приобретал литературу или товары, не указанные в накладных управления образования.

Последняя централизация средств состоялась в 2005 году. На сумму 2,5 миллиона рублей, в том числе, было приобретено: технологическое оборудование (250 тыс. руб.), спортивный инвентарь (120 тыс. руб.), мебель (430 тыс. руб.), учебники (1,7 млн. руб.).

Начиная с 2006 года, по просьбе руководителей управлений образования муниципалитетов, централизация средств в областном бюджете была прекращена, и образовательные учреждения стали самостоятельно заботиться об учебниках, мебели и т.п. У управления образования исчезла возможность хотя бы немного регулировать потоки мебели и оборудования, направляя некоторую их часть в небольшие школы и отдаленные детские сады за счет более крупных учреждений. К сожалению, не удалось обновить за счет централизованных средств мебель и оборудование в интернатах Новорождественска и Рассолонок.

По итогам 2005 финансового года в бюджете области сложился огромный профицит. Областные законодатели стали в спешном порядке искать решения по использованию нежданно появившихся денежных средств. В результате, по аналогии с приоритетными национальными проектами, появились приоритетные региональные проекты. Это было поистине спасение для сельских школ и детских садов, а также для школ и детских садов городских окраин, для учреждений дополнительного образования. Региональные проекты, особенно проект «Новая школа» был как нельзя кстати, потому что ужесточились требования надзорных органов к созданию директорами и заведующими условий безопасной жизнедеятельности вверенных им учреждений

образования. Многие из них могли оказаться на грани закрытия. Проект «Новая школа» предполагал выделение финансовых средств на капитальный ремонт и лицензирование.

Деньги в рамках проекта «Новая школа» направлялись в виде траншей. Однако сначала никто не знал, сколько их будет: за первым траншем департамент образования неожиданно объявил второй, потом — третий, четвертый... Работа по каждому траншу сопровождалась оформлением огромного количества документов и обязательным проведением котировок и конкурсов. Работники хозяйственного отдела, экономической службы и централизованной бухгалтерии управления образования к таким масштабам и видам работы оказались не готовы. В не меньшей степени к работе оказался не готов заместитель главы города, начальник управления экономики, председатель городской конкурсной комиссии. Конкурсные документы ходили кругами по нескольку раз. Заместитель начальника управления образования С.И. Винокуров, курирующий это направление работы, только по первому траншу ездил в Пермь на согласования и уточнения 8 раз. Позднее общественность критиковала управление образования за то, что финансы первого транша были «распылены» на ремонтные работы в нескольких десятках образовательных учреждений. Критики не ведали, что по условиям первого транша деньги выделялись только на то, чтобы все учреждения выполнили предписания надзорных органов и получили лицензии. Понятно, что 3 – 4 учреждения привести в порядок проще, чем 30 – 40 одновременно.

В общей сложности на ремонт образовательных учреждений были получены следующие суммы: по первому траншу — 16 млн. 166 тыс. руб., по второму траншу — 12 млн. руб., по третьему траншу — 5 млн. 714 тыс. руб. Объемы работ были громадны. Было принято решение, что все деньги, запланированные на капитальный ремонт, пойдут, минуя управление образования, на счета МУП «Лысьвастройзаказчик» (директор И.Н. Шумаков). Само управление образования займется приобретением технологического оборудования, мебели, наглядных пособий и т.п. «Лысьвастройзаказчик», согласно договору, должен был готовить конкурсную документацию, участвовать в конкурсах, контролировать качество работы подрядчиков и т.д. Из-за отсутствия вменяемого заместителя главы города по социальным вопросам, управление образования обратилось с просьбой к заместителю главы по финансам Н.А. Меркурьевой стать координатором неофициальной комиссии, которая могла бы регулировать движение денежных потоков и ремонтные работы. Однако комиссия проработала недолго. Прокуратура города усмотрела факт нарушения закона в том, что унитарное предприятие, коим являлся «Лысьвастройзаказчик», пользуется бюджетными деньгами. На основании предписания прокурора города С.В. Грибанова, движение денежных потоков пошло через централизованную бухгалтерию управления образования. Комиссия распалась. То, что должны были делать специалисты-строители из «Лысьвастройзаказчика» легло на плечи С.И. Винокурова и работников и его отделов.

Приоритетный региональный проект «Повышение эффективности расходов на образование» так и не дал ответа на два вопроса, которые волновали руководителей сферы образования еще в 2001 году. Речь шла о том, что сэкономленные в результате оптимизации деньги не реинвестируются в образование. Политическая воля глав муниципалитетов на реинвестицию, как на то надеялись организаторы проекта, вступала в жесткое противоречие со скудными бюджетами городов и районов. Муниципальных средств не хватало на решение срочных проблем не только в образовании.

Региональный проект косвенно направлен на закрытие затратных образовательных учреждений. Чего стоит только одно условие, по которому деньги могут получать школы и детские сады, имеющие контингент не менее 80% от проектной наполняемости. А где взять средства на небольшие окраинные школы города, а также большинство сельских школ и детских садов, в которых здания эксплуатируются не на полную мощность? Здесь

обычна малая наполняемость классов и групп, а расходы на содержание 1-го ученика или воспитанника в полтора-два раза выше средних показателей по области. Для подвоза детей из отдаленных школ нет не только автобусов, но и дорог. О программе переселения жителей из лесных поселков пока идут только разговоры. Иными словами, внятной перспективы для малокомплектных школ и детских садов с малой наполняемостью власть не дает: быть им или не быть?

Повышение эффективности расходов на образование увязано с переходом образовательных учреждений на хозяйственно-финансовую самостоятельность. Для лысьвенского образования — это давняя история. Она получила реальную возможность быть завершенной только после того, как выполнение регионального проекта стало обязательным для муниципальных администраций. К концу 2006 года около 70% лысьвенских учреждений образования перешли на хозяйственно-финансовую самостоятельность. Однако по-прежнему встречаются факты задержки оплаты счетов, недофинансирования, желание управлять денежными средствами учреждений со стороны управлений образования и финансов. Реальную эффективность расходов можно будет ожидать только тогда, когда прекратится постатейная разбивка смет учреждений, и в начале финансового года они будут получать только единую цифру расходов. На ее основании руководитель и его бухгалтерская служба должны будут самостоятельно составить смету расходов на год. При этом должно быть недопустимым вмешательство в финансово-хозяйственную деятельность учреждений. Полную ответственность за результаты хозяйственно-финансовую деятельности должен нести первый руководитель учреждения.

В пакете приоритетного краевого проекта «Образование» имеется проект «Новый образовательный центр» (НОЦ), который породил наибольшее число споров и непримиримых точек зрения не только в Лысьве. Проект «НОЦ» появился вовремя и кстати. Еще в 2002/03 учебном году, просчитывая ситуацию с потребностью в образовательных услугах на ближайшую перспективу, специалисты управления образования пришли к выводу, что в центре города можно обойтись без одной общеобразовательной школы. В результате появилась мысль о создании на базе школы № 3 учебного заведения, в котором можно было бы собрать со всего города учащихся 10-х и 11-х классов. Иными словами, это должна стать школа 3-й ступени с новым уставом, по-новому подготовленными учителями, с иными требованиями к ученикам, изначально сориентированными на высокие учебные результаты. Однако дальше стен управления образования идея не пошла, поскольку в коллективе школы № 3 началось спонтанное движение за немедленное проведение капитального ремонта. Идеологом и организатором движения выступила завуч школы О.В. Мальцева. В администрацию города, в СМИ, областные структуры хлынул поток писем и обращений, направленных на поддержку начала ремонта школы. На дверях администрации появились листовки с текстом «Школа № 3 — позор Рихтера». Глава города дрогнул и начал ремонт: без денег, без планов на скорое окончание. Вслед за началом ремонта на школу, сгрудившуюся в помещении пристроя, посыпались предписания Роспотребнадзора и противопожарной службы. Появились проблемы с получением лицензии. В это время стало известно об идее губернатора О.А. Чиркунова развернуть в ряде территорий Пермского края новые образовательные центры. Идея губернатора совпадала с замыслами создания школы III ступени, обсуждавшейся в управлении образования. Довольно скоро была разработана концепция лысьвенского НОЦа, защищена в департаменте образования, и Лысьва вошла в приоритетный краевой проект, но... Против закрытия школы № 3 и создания на ее базе НОЦа резко выступила группа, инициировавшая начало капитального ремонта, ее поддержали учителя и родители школы № 3, а также администрация муниципалитета, хотя на встрече с учителями председатель Земского собрания В.А. Комаренко заявлял, что

принципиально новое образовательное учреждение на базе школы № 3 в любом случае будет создано. Таким образом, был упущен шанс появления в 2009 году нового образовательного учреждения, вооруженного новыми учебными методиками и технологиями, развернутыми на основе самых современных средств обучения. Когда еще появится шанс привлечь из краевого бюджета десятки миллионов рублей на единственное образовательное учреждение? Когда еще появится возможность сделать стремительный прорыв на образовательном поле Лысьвы?

Участие в национальных и региональных проектах не привели лысьвенское образование к существенным переменам. Почти все осталось по-прежнему. Хорошо уже то, что проекты дают возможность привести образовательные учреждения в относительный порядок. Однако нельзя не отметить позитивных тенденций, которые при определенных условиях могут дать положительный результат. Главное заключается в том, что власть начинает проявлять заинтересованность в делах образования.

Подготовка к предпрофильному и профильному обучению

В последние два десятка лет из школьного обихода ушла традиция политехнической подготовки учащихся. Незаметно исчез «общественно-полезный труд», летняя трудовая практика, из-за отсутствия финансовых средств захирели и пришли в негодность столярные, слесарные и механические мастерские, уволились учителя-мужчины, ведущие уроки труда у мальчиков. Похоже, что размеры катастрофы, в результате которой большинство мужского населения не имеет ни малейших навыков ручного труда, начали осознаваться совсем недавно. В результате в 2001 – 2002 годах в педагогической прессе появились разговоры о необходимости создания в школах условий для профессионального самоопределения учащихся.

Долгие годы в Лысьве функционировал межшкольный учебный комбинат (МУК), занимавшийся широкой профориентацией школьников и их предпрофессиональной подготовкой по нескольким десяткам специальностей. До 80% школьников, обучавшихся в МУКе по специальностям, связанным с медициной, промышленностью, сферой услуг и др., поступали после окончания школы в соответствующие учебные заведения начального, среднего и высшего профессионального образования. Однако в 1990-е годы, когда профориентационная и предпрофессиональная подготовка были переданы в компетенцию школ, приток учащихся в МУК сократился, снизилась почасовая нагрузка преподавателей. Устарела и не обновлялась материально-техническая база. Повелись разговоры о возможном закрытии комбината, тем более, что в области подобные прецеденты имели место. Часто ссылки делались на соседей из города Чусового.

Для сохранения МУКа управление образования провело переговоры с директором ПУ № 6 Н.В. Соколовым, который согласился сдать свободные площади училища в аренду межшкольному комбинату. По договоренности с главой города, было решено ликвидировать МУК как юридическое лицо и передать его в качестве структурного подразделения училищу с сохранением прежних функциональных обязанностей. При этом материальная база обоих учреждений поступала в совместное пользование. Резко снизилась величина арендной платы. Преподаватели бывшего МУКа перешли в штат училища. Выгода была очевидной и обоюдной. Училище получало возможность заранее работать со своими абитуриентами, МУК, к этому моменту уже отделение предпрофильной подготовки, мог использовать богатый опыт преподавателей и материальную базу училища. По договору управление образования обязалось выплачивать преподавателям нового структурного подразделения училища заработную плату. Бывший МУК стал называться отделением предпрофильной и предпрофессиональной подготовки учащихся (ОППП). ОППП, как и МУК, возглавляла Т.А. Носкова.

Первая проблемы появились, когда деньги, перечисленные управлением образования на счета училища, надолго уходили в Пермь. Там их по разным причинам задерживали, и в результате заработную плату работники отделения получали с большими задержками во времени. В декабре 2006 года срок первого договора закончился. Текст нового договора был готов уже в ноябре, но возникла другая, не менее острая проблема. Областное начальство увидело в объединении двух структурных подразделений, принадлежавших различным ведомствам, факт предпринимательской деятельности, которая заключалась в предоставлении платных образовательных услуг школьникам города. На этом основании директор училища был обязан направлять 40% от полученных средств на зарплату, а 60% на развитие училища. Для управления образования это означало, что финансирование отдела предпрофильной подготовки следовало увеличить на 1400 тыс. рублей. С такими бессмысленными тратами финансовых средств согласиться было нельзя, как невозможно было согласиться с тем, чтобы вообще отказаться от отделения, которое к этому времени превратилось в центральную городскую структуру по проведению широкого эксперимента по предпрофильной подготовке и профильному обучению учащихся школ города.

Управление образования приняло решение восстановить юридический статус и возродить межшкольный учебный комбинат. Это решение совпало с периодом властного безвременья, когда глава города С.А. Рихтер был избран депутатом Законодательного Собрания, и в его кресло сел председатель Земского собрания В.А. Комаренко. Однако Комаренко, как утверждали специалисты юридической фирмы МУП «Лекс», не мог принять решение о создании нового образовательного учреждения. Дело передали в Земское собрание, но и оно не могло решить проблему, поскольку вопрос находился в сфере компетенции исполнительной власти. К этому времени исполняющим обязанности главы города был назначен А.В. Шиков, который в течение нескольких месяцев не мог взять в толк, что именно он, являясь учредителем, должен выступать заявителем нового учреждения образования, и упорно перекладывал эту функцию на управление образования. Управление же в подобной ситуации выступало только в роли технического исполнителя. Лишь в октябре месяце 2007 года межшкольный учебный комбинат получил лицензию на право оказания образовательных услуг.

Почему же управление образования так настойчиво добивалось сначала сохранения МУКа в форме отдела предпрофильной подготовки, а затем его восстановления в прежнем статусе?

Политехническая школа, готовившая выпускников к практической жизни, канула в историю. Концепция модернизации российского образования до 2010 года озаботила школьных работников извечной темой: чем выпускник школы будет заниматься во “взрослой” жизни, как он подготовлен к выбору будущей профессии, насколько осознанно и на какое место он может рассчитывать в предстоящей самостоятельной жизни и т.д. Ответы на эти и подобные им вопросы управление образования искало и находило через призму приказа МО РФ «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» от 18.07.2002 г. № 2783 и распоряжения МО РФ «Об утверждении плана-графика введения профильного обучения на старшей ступени общего образования» от 30.09.2002 № 970-13.

Для реализации предписанного нормативным документам, нужно было разрешить следующие проблемы: 1) разработать и утвердить муниципальную программу подготовки школ к переходу на профильное обучение на основе изучения и анализа имеющегося в городе опыта предпрофильного и профильного обучения, возможностей его использования в новых условиях; 2) определить структуру, направления профилизации, моделей организации профильного обучения в городе, позволяющих учитывать индивидуальные интересы, способности и склонности старшеклассников и особенности

социокультурной и хозяйственно-экономической ситуации в городе, а также введение Единого государственного экзамена и стандартов общего и профессионального образования; 3) определить условия и ресурсы для подготовки и переподготовки педагогических кадров для реализации задач профильного обучения, сформировать готовность к введению базовых общеобразовательных, профильных и элективных курсов по различным учебным предметам и в различных моделях организации профильного обучения (внутришкольная, сетевая организация, универсальные классы, специализированные общеобразовательные учреждения).

Поначалу руководители образовательных учреждений начали выстраивать примерные модели профильных школ, исходя из собственного опыта и представлений. При этом не учитывались интеллектуальные, материально-технические, кадровые возможности вверенных им школ, потребности муниципалитета, родителей и учащихся. И это при условии, что, на основании исследований, проведенных Прикамским институтом профориентации по заявке управления образования, более половины старшеклассников Лысьвы находились в состоянии неопределенности по поводу своего профессионального выбора и дальнейшей учебы в учреждениях НПО, СПО или ВПО. Как показали исследования, абсолютное большинство родителей начинают задумываться о профессиональном выборе своих детей только накануне выпускных экзаменов. Зачастую выбор профессионального учебного заведения делается необдуманно, поспешно, без учета желания ребенка и, что не менее важно, без настоящих и перспективных потребностей рынка труда. Отсюда рождаются надуманные разговоры в прессе и среди некоторых родителей: «Как 14-летний подросток может сделать правильный профессиональный выбор?» Существует глубокая уверенность специалистов, что при заинтересованном участии родителей и учителей такой выбор может быть и должен быть сделан!

Исследования (в них приняли участие 1364 школьника) выявили перечень наиболее престижных с точки зрения учащихся профессий (в процентном соотношении от числа опрошенных школьников):

Профессии	город	село
Экономист	49	43
Юрист (адвокат, нотариус и т.п.)	62	66
Программист	72	65
Психолог	22	26
Инженер	36	33
Преподаватель	4	15
Социолог	6	11
Рабочий высокой квалификации	43	48

Реально из указанных школьниками профессий городу нужны в значительных количествах высококвалифицированные рабочие и преподаватели.

Ситуация с моделированием и выстраиванием траектории профильного обучения изменилась после годовичного семинара «Проектирование муниципальной системы профильного обучения», прошедшего под руководством к.п.н. В.Р. Имакаева. Помимо руководителей общеобразовательных школ, в семинаре приняли участие представители начальных и средних профессиональных учебных заведений города (всего 50 человек).

Размышления над определением условий перехода к профилизации позволили по-новому взглянуть на классы с углубленным изучением предметов. До определенного момента они открывались, исходя из желаний руководителей, и в некотором смысле создавали привлекательный имидж школ. Директор единолично определял, по каким

предметам вводить «углубленку», какие образовательные сферы развивать. До поры до времени управление образования наблюдало за этим процессом только с точки зрения оценки качества предоставляемых услуг. Однако проделанный специалистами управления анализ работы классов с углубленным изучением отдельных предметов показал их низкую эффективность. Так, в углубленные физико-математические классы школы № 2 детей записывали после длительных уговоров администрации и родителей. Достаточно долго углубленные классы по биологии работали в лицее № 1 и школе № 3. Но за три года функционирования ни одного высокого результата по биологии на областных предметных олимпиадах дети из этих учреждений не показали. Мало того, в классах с «углубленкой» встречались даже неуспевающие по профильным предметам. Однако при этом следует отметить очень высокие результаты работы классов с углубленным изучением математики в школе № 16. В течение ряда лет почти все выпускники этого учебного заведения поступали в вузы.

Как бы то ни было, но при разработке институциональной модели профильного обучения было принято решение сохранить 1 – 2 школы с углубленным изучением отдельных предметов, запланировать 1 профильную и 6 многопрофильных школ. В проектировании приняли участие 12 образовательных учреждений.

Наименование школы	Проектируемый профиль
№№ 2 и 16	Физико-математический
Лицей № 1	Информационно-математический
№ 3	Социально-экономический
№№ 2 и 3	Гуманитарный
№ 7	Технологический
№ 6	Химико-биологический
№№ 11,13,17,18	Универсальный

До сих пор не ясно будущее профильного обучения сельских школьников. Высокие требования к открытию профильных классов, вероятно, позволят лишь в Кормовище и на ст. Кын открыть универсальные классы на старшей ступени. Уже сегодня надо продумывать и просчитывать подвоз сельских старшеклассников для посещения элективных курсов.

Принципиальные вопросы предпрофильной подготовки и профильного обучения старшеклассников были рассмотрены на августовской (2004 г) конференции учителей Лысьвы. В течение 2004/05 учебного года они обсуждались на РМО, родительских собраниях, в средствах массовой информации. С апреля 2005 года в управление образования был принят специалист Е.И. Каракулова, курирующая вопросы профильного обучения, в мае 2005 года на городском экспертном совете состоялась защита сетевой модели предпрофильной подготовки, в декабре 2005 г. состоялось обсуждение тезисов по проблемам предпрофильной подготовки и профильного обучения на общественном совете по управлению образованием при главе города.

Родителям и педагогической общественности широко разъяснялось, что введение профильного обучения будет осуществляться на фоне сокращения детского населения города и вероятной структурной перестройки образовательных учреждений. Работники управления образования разъясняли, что предпрофильная подготовка и профильное обучение — это дело общее: школ, учреждений профессионального образования, родителей, предприятий различных форм собственности, всех жителей города. Чтобы не создавать социальной напряженности, родителям последовательно объясняли, что переход на профильное обучение будет осуществляться по мере готовности школ, преподавателей, материально-технической и учебной базы.

Эксперимент по организации предпрофильной подготовки 228 учащихся начался в 2005/06 учебном году на базе школ №№ 3, 7, 11, 18. Центральной структурой, занимавшейся постановкой целей и задач, организацией моделирования, проведением исследований и эксперимента, рассчитанного на три года, было обозначено отделение предпрофильной и предпрофессиональной подготовки ПУ № 6.

Таким образом, в соответствии с разработанным проектом муниципальной модели профильного обучения, предполагалось с 2007/08 учебного года открыть социально-экономический профиль на базе школы № 3 (профилирующие предметы: математика, география и экономика через курсы права и обществоведения), сначала «технологический», а затем «сервисный» профиль на базе школы № 7 (профилирующие предметы: математика, физика, черчение, информатика и технология), информационно-технологический и естественнонаучный на базе лицея № 1 (профилирующие предметы: математика, физика, информатика, химия, биология, география). Должны были продолжить работу классы с углубленным изучением физики и математики в школах №№ 2 и 16 с последующим переходом «углубленки» школы № 16 в физико-математический профиль. Общеобразовательные классы для неопределившихся запланированы в школах №№ 3, 11, 13, 17, 18. Оставалось проблематичным существование «углубленки» в школе № 2. В этой школе предполагалось открытие гуманитарного класса, но на заседании городского методического совета защитить свой проект школе не удалось. В результате вопрос об открытии гуманитарного профиля остается открытым.

Общее и профессиональное образование

Общеобразовательная школа была и останется центральным звеном предпрофильной подготовки и профильного обучения старшеклассников. Однако эта работа может быть неэффективной без тесных контактов со всеми имеющимися на территории муниципалитета профессиональными образовательными учреждениями. Управление образования неоднократно предпринимало попытки скоординировать действия всех учебных заведений города, но при отсутствии соответствующей нормативно-правовой базы любая инициатива захлебывалась на начальной стадии. Наиболее многообещающей была попытка объединить интересы всех учебных заведений под эгидой общественного совета по управлению образованием при главе города, однако ее не удалось полностью реализовать. Вместе с тем, давно назрела необходимость пересмотреть качество и количество подготовки специалистов, выпускаемых всеми профессиональными учебными заведениями города, на уровне первых лиц представительной и исполнительной власти. Это тем более важно, что грядет переход на всеобщее среднее образование и вероятный единый государственный экзамен для выпускников учреждений НПО и СПО не по желанию, а в обязательном порядке. Срочно нужно думать о подготовке и переподготовке преподавательских и управленческих кадров профессиональных учебных заведений, об обновлении учебной и материально-технической базы.

По нашему глубокому убеждению, центром, который был бы в состоянии отслеживать весь учебно-воспитательный процесс во всех учебных заведениях города, могло бы стать управление образования. Именно через это управление глава города мог бы реализовывать политику целенаправленной подготовки кадров для нужд муниципалитета.

Принимать скоординированные действия настоятельно требует демографическая ситуация. Анализ количества выпускников 9-х классов показал, что за десятилетие он сократится почти вдвое.

Годы	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Кол-во уч-ся	1530	1407	1356	1320	1100	713	866	842	820	800

Количество выпускников 11-х классов с 2001 по 2005 год оставалось относительно стабильным.

Годы	2001	2002	2003	2004	2005
Количество учащихся	518	570	593	566	560

Именно управление образования предприняло первые попытки разработать муниципальную модель начального профессионального образования молодежи и допрофессиональной подготовки детей с девиантным поведением. Для этого в 2004 – 2005 годах сложились все условия. Начало было положено изучением демографической ситуации в городе и районе. Затем было поименно просчитано количество выпускников 9 и 11 классов во всех школах. Также поименно определены траектории их образовательных интересов в учреждениях НПО и СПО города. Было уточнено количество воспитанников специальной коррекционной школы. В 2005 году в ней должно было обучаться 125 детей с девиантным поведением, в 2006 — 116. Полученная информация была доведена до сведения руководителей учреждений НПО и СПО, которые выразили готовность обменяться планами комплектования на новый учебный год, совместно определить количество контингента, обсудить номенклатуру профессий, которые предполагалось предложить учащимся.

В октябре 2004 года в управлении образования прошло несколько совещаний с участием работников аппарата, центра занятости населения, директоров школ, училищ, колледжа. В результате появились две модели начального профессионального образования в Лысьве.

Первая модель предполагала закрытие в 2005 году ПУ № 37 и деление контингента учащихся между ПУ № 6 (трактористы + 65 учащихся II и III курсов строительных специальностей) и ПУ № 55 (повара, продавцы + 200 учащихся II и III курсов строительных специальностей).

Производственная база ПУ № 37 (крайне скудная) делилась между ПУ № 6 и ПУ № 55. В ходе обсуждения первой модели были высказаны суждения, среди которых в качестве основных можно выделить следующие:

- ✓ не решался вопрос о детях с девиантным поведением;
- ✓ модель не предполагала качественных изменений в содержании профессионального образования внутри самих ПУ № 6 и ПУ № 55, в обоих учреждениях сохранялось дублирование профессий (например, «электромонтер» и «электрик»); не ставилась задача подготовки высокопрофессиональных станочников;
- ✓ нет смысла учить за счет государства учащихся по специальностям «продавец», «повар», «портной», «тракторист-водитель», поскольку дефицита данных специалистов в городе нет. Эти специальности можно перевести на платную основу;
- ✓ модель не сориентирована на подготовку современных рабочих специальностей. Какие рабочие специальности нужны сегодня и нужны будут завтра Лысьве, в каких объемах, не знает никто. К сожалению, «Отчет о научно-исследовательской работе. Перспективы развития системы профессионального образования в г. Лысьве», подготовленный специалистами ЛФ ПГТУ, ответа не дал. Данное

исследование в большей степени сориентировано на саморекламу и изучение потребностей контингента потенциальных студентов для самого Лысьвенского филиала ПГТУ.

Вторая модель получила рабочее название «поэтапная». Согласно этой модели, ПУ № 37 не расформировывается. Учащиеся II и III курсов доучиваются. Новый набор из 90 человек делается за счет детей с девиантным поведением. Училище сохраняет специальности «плотник-каменщик», «штукатур-маляр». Училище объединяется со специальной коррекционной школой для детей с девиантным поведением.

При обсуждении второй модели были высказаны следующие мнения:

- ✓ модель затягивает процесс оптимизации начального профессионального образования в городе;
- ✓ только отчасти решается проблема обучения и допрофессиональной подготовки молодежи с девиантным поведением. В этом направлении модель разработана слабо, она не получила поддержки руководства города.

Ни одну из рассматриваемых моделей не удалось ни доработать, ни реализовать до конца. Половинчатость решений устраивала всех: руководителей ПУ № 6 и ПУ № 55, поскольку исчез конкурент в лице ПУ № 37, отвлекающего часть контингента учащихся. Их устраивало, что изменения не коснулись других учебных заведений. Это значило, что все осталось по-старому, и не надо было думать о современных рабочих профессиях, подбирать и переучивать кадры, обновлять материально-техническую базу, по-иному выстраивать отношения с заказчиками образовательных услуг. Администрацию города устраивало то, что исчез источник социального напряжения, а появления новой «головной боли» никто не хотел. Управлению образования было указано впредь не вмешиваться в дела профессионального образования города.

На этом активное сотрудничество управления образования с учреждениями начального профессионального образования прекратилось. Взаимодействие сохранилось только на уровне совместной работы на общегородских «Ярмарках профессий», помпезных и малоэффективных мероприятиях, проводимых по инициативе Центра занятости населения для учащихся школ. Остались только давно сложившиеся связи между школой № 7 и политехническим колледжем, а также школой № 16 и Лысьвенским филиалом ПГТУ.

В 2005/06 учебном году училища планировали принять 1050 выпускников общеобразовательных школ (суммарно из 9 и 11 классов было выпущено 1236 человек). Реально училища набрали на учебу 442 человека. В учебный год училища вошли с прежним набором профессий:

Образовательные учреждения	«Перспективные» профессии, на которые выпускники школ готовы идти обучаться	Профессии, которые выпускники школ получали в 2005\06 учебном году
ПУ № 6	Электромонтер, автомеханик, повар, портной, парикмахер, продавец	Автомеханик, повар, парикмахер, специалист по евроремонту, электромонтер
ПУ № 55	Сварщик, слесарь, станочник, повар	Сварщик, станочник, продавец, слесарь по ремонту автомобилей, художник-оформитель, электромонтер, (открыты группы для детей-

		инвалидов)
Медицинское училище	Медицинская сестра, фельдшер	Медицинская сестра, фельдшер
Политехнический колледж	Государственное и муниципальное управление, обслуживание ВТ и компьютерных сетей, технология, обработка металлов давлением, производство изделий и покрытий из полимерных материалов	Техническое обслуживание ВТ и компьютерных сетей, технология машиностроения, обработка металлов давлением, производство изделий и покрытий из полимерных материалов, техобслуживание электрического и электромеханического оборудования, государственное и муниципальное управление

По логике представленной в таблице информации, получается — каким профессиям училищам было привычно обучать молодежь, тем они предполагают обучать ее и в будущем. В конечном счете, никто не задался вопросом: нужны ли городу *такое* количество *таких* специалистов? Вразумительного ответа в свое время дано не было. Об этом свидетельствуют данные трудоустройства выпускников, закончивших учебу в 2000 – 2005 годах:

Учреждение	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
ПУ № 6	Нет информации			40%	79,5%	Нет инф.
ПУ № 37	Нет информации				85%	Нет инф.
ПУ № 55	Нет информации					
Медучилище	84%	90%	95%	83%	70%	70%
Полит. кол.	Нет информации					

Итак, в 2005/06 учебном году ПУ № 37 было расформировано. Работа по его закрытию сопровождалась отчаянными попытками педагогов любой ценой сохранить учебное заведение. Вопрос допрофессиональной подготовки детей с девиантным поведением остался не решенным. Скорее всего, его будет решать администрации школы для детей с девиантным поведением. В профориентационной работе со школьниками нет четких ориентиров. Молодежь не обучается современным рабочим профессиям. Отсутствует информация о потребностях муниципального рынка труда для эффективной профориентационной работы с молодежью и выстраивания вектора для предпрофильной подготовки и профильного обучения учащихся старших классов.

Краткая ретроспективная информация
об образовательных учреждениях Лысьвенского муниципального района
МОУ «Лицей № 1»

МОУ «Лицей № 1» создан на основании Постановления главы города «О реорганизации МОУ «СОШ № 5» от 17 июля 2002 г. На II и III ступенях обучается свыше 600 человек. В учреждении реализуются программы основного общего и полного

(среднего) общего образования с углубленными программами по информатике, математике, физике, биологии, русскому языку, а также программы дополнительного образования (русская словесность, экономика, право, английский язык, информатика, основы экологии, краеведение, решение задач по генетике, компьютерная графика и др.) В лицее работают 48 учителей, в том числе, 8 специалистов имеют высшую квалификационную категорию, 22 — первую, 11 человек — вторую категорию. 8 учителей имеют звание «Отличник образования РФ», 1 — соросовский дипломант. Средний возраст учителей — 37 лет. К преподаванию в лицее привлекаются специалисты лысьвенских филиалов политехнического и педагогического университетов, ПУ № 55, ХК ОАО «Привод». Лицей располагает современной материально-технической базой: конференц-зал на 150 мест, мультимедийный центр с двумя современными кабинетами информатики, полностью оборудованные и укомплектованные кабинеты химии, физики, математики, географии, биологии, 4 лаборатории, спортзал, оздоровительно-досуговый комплекс, столовая, медиатека, тир, стадион.

Коллектив учителей и учащихся принимает активное участие в городских, региональных и российских конкурсах, смотрах, олимпиадах. Лицей является дипломантом Всероссийского конкурса воспитательных систем и конкурса «Лучшие школы России».

В 2006 году лицее присужден специальный приз фирмы АСКОН в конкурсе информационных проектов «Будущие Асы», гран-при краевого фестиваля школьной электронной прессы «Золотое перо», грант «Лучшие педагогические инициативы» и приз 90000 рублей, малый грант департамента образования Пермской области и приз 20000 рублей.

В лицее создан общественный попечительский фонд «Наша школа», налажена прочная связь с ХК ОАО «Привод», КДЦ «Привод», ПУ № 55.

МОУ «НОШ № 1»

МОУ «НОШ № 1» — старейшее общеобразовательное учреждение города. До 1908 года на месте нынешнего кирпичного стояло двухэтажное деревянное здание церковно-приходской школы. В советское время школа одной из первых в городе стала «семилеткой». В ней учился Герой Советского Союза летчик Евгений Иванов и один из основоположников татарской литературы Хасан Туфан. В 1941 – 1943 годах в здании школы располагался филиал эвакогоспиталя № 3794. С 1963 года учреждение пребывает в статусе начальной школы.

В школе обучается около 300 учащихся. С ними работают 20 учителей. Средний возраст учителей — 40 лет. 65% педагогических работников аттестованы на высшую и первую квалификационную категорию. Школа реализует программы развивающего обучения. Школа предоставляет дополнительные образовательные услуги по информатике и английскому языку. Традиционны в школе ученические спектакли, концерты, дни здоровья и т.п.

Здание школы обветшало и требует капитального ремонта. По этой причине в 2005 году дети и учителя были переведены в здание школы № 7. С 2007 года школа прекратит свое существование в качестве юридического лица. Учащиеся и учителя вольются в коллектив школы № 7.

МОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов»

МОУ «СОШ № 2» построена на средства лысьвенского земства в 1914 году. Это было первое общественное здание Лысьвы с центральным отоплением, водопроводом, канализацией, электрическим освещением. Первым директором школы стала молодая учительница Александра Георгиевна Кротова. Школа имела статус прогимназии.

Школа № 2 первой в городе стала полной средней. В 1930 году она получила звание образцовой, а в 1936 году состоялся первый выпуск 8 десятиклассников. Среди выпускников школы — Николай Сергеев, Герой Советского Союза, танкист, погибший под Сталинградом. В 1942 году в адрес школы была направлена телеграмма за подписью Председателя ГКО И.В. Сталина, в которой выражалась благодарность учащимся и учителям за участие в сборе средств на строительство авиабомбардировщиков.

В последние годы в школе обучается около 800 человек. В 1996 году на базе школы открыт филиал Общероссийской детской общественной организации ДИМСИ, в 2001 году — казачий кадетский класс. В 2002 году школе присвоен статус «школы с углубленным изучением отдельных предметов». Четырежды школа становилась дипломантом Всероссийского конкурса «Школа года». Она занесена в энциклопедию «Лучшие школы России».

Среди известных выпускников школы — чемпион СССР по лыжным гонкам Терентий Лебедев, заслуженный художник России Николай Чесноков, создатель первых в мире экранопланов В. Диамидов, заслуженная артистка России Г. Малышева, альпинист В. Балюкин.

МОУ «СОШ № 3»

МОУ «СОШ № 3» построена по инициативе наркома просвещения СССР А.В. Луначарского после его посещения Лысьвы в 1928 году. Школу начали возводить в мае 1930 года из кирпича церкви Святой Троицы. Занятия в новопостроенной фабрично-заводской семилетней школе начались осенью 1931 года. Первым директором школы был назначен Алексей Тимофеевич Городилов. Из 12 директоров школы наиболее долго проработали Павел Иванович Котельников, Эрих Адольфович Домке, Михаил Александрович Падуков, имеющий звание Заслуженный учитель России.

История школы насыщена важными делами и событиями:

1935 г. — школе присвоено имя В.И. Ленина;

1937 г. — получен статус средней школы;

1939 г. — аттестаты зрелости вручены 18 выпускникам. С тех пор сделано 64 выпуска (кроме 1944 и 1965 годов).

1941–1945 г.г. — на фронтах Великой Отечественной войны погибли 4 учителя и 117 бывших учеников. Выпускник школы Геннадий Васильевич Вашляев стал Героем Советского Союза.

1967 г. — создана Комната боевой славы.

1968 г. — на территории школы открыт обелиск в память учеников и учителей, погибших на фронтах Великой Отечественной войны.

1983 г. (20 апреля) — проведена первая экскурсия в школьном музее.

1997 г. — принят первый школьный устав.

1999 г. — школа вышла на хозяйственно-финансовую самостоятельность.

2000 г. — успешно прошла аттестация и аккредитация школы.

2003 г. — итоговая аттестация в режиме эксперимента по ЕГЭ позволила школе занять 7 место в области.

2004 г. — по итоговой аттестации школа признана лучшей в городе и заняла 18 место среди 430 средних школ области.

К 2005 г. осуществлен выпуск 7 педагогических, 7 математических, 5 экономических, 2 биологических классов. В настоящее время школа активно работает по программе ИСО. Имеет собственную программу информатизации школы, свой сайт, выход в Интернет. 40% учителей имеют высшую квалификационную категорию, 42% — первую. 5 учителей отмечены Почетной грамотой Минобразования РФ, 6 — знаком «Почетный работник общего образования», 5 удостоены премии Сороса.

Среди выпускников школы — 50 «золотых» и 61 «серебряных» медалистов. Школа гордится выпускниками: народным художником Г.А. Мясниковым, доктором медицинских наук Л.А. Тарасовым, Заслуженным врачом РФ В.В. Вяткиной, Заслуженным артистом РФ А.С. Мироновым, политическим деятелем О.Б. Бурцевым.

МОУ «НОШ № 4»

МОУ «НОШ № 4» открылась в середине 1920-х годов в двух старых бараках. Контингент учащихся состоял из детей рабочих металлургического завода, проживавших в казармах и домах частного сектора юго-восточной части города. После окончания 4-го класса дети продолжали обучение в соседней семилетней школе № 16. Так продолжалось до 1953 года, когда на улице Ленина было построено новое четырехэтажное школьное здание. Именно в него переехали учащиеся и учителя из школы № 16. Новая школа получила порядковый номер 16, а бывшая шестнадцатая стала семилетней школой № 4. Старые бараки бывшей школы № 4 разломали на дрова.

В 1960-е – 70-е годы детское население в районе школы увеличивалось очень быстро, поэтому в 1964 году к школе был сделан большой пристрой. В нем разместились мастерские для технического труда, спортивный зал, библиотека с читальным залом, дополнительные учебные кабинеты. Школа получила статус восьмилетней. В таком состоянии она пребывала до 1989 года, т.е. до ввода в строй новой школы № 6. Четвертая вновь стала начальной школой, самой крупной из начальных школ области: в ней было 30 классов, в которых обучалось 750 детей.

Помимо традиционной программы, дети обучаются по программам «Школа-2100», «Гармония», Л.В. Занкова, коррекционно-развивающей. Учительский коллектив школы способен решать самые сложные задачи современного начального образования.

МОУ «НОШ № 5»

МОУ «НОШ № 5» выделилась из состава бывшей средней школы № 5 в самостоятельное образовательное учреждение в 2002 году. В две смены в ней обучается более 450 детей в 19 классах. 92% первоклассников посещали детские сады. 94% учащихся успешно осваивают программы дополнительного образования. Из 25 педагогов 11 имеют высшее образование, 14 — среднее специальное. 7 учителей учатся в педагогических вузах заочно. Высшую квалификационную категорию имеют 3 человека, первую — 14, вторую — 7 учителей. Средний возраст педагогов чуть больше 40 лет. Два учителя награждены правительственными наградами.

В своей деятельности педагогический коллектив руководствуется следующими принципами:

- открытость образовательного процесса;
- создание максимально комфортных условий развития каждого ученика с учетом его индивидуальных возможностей;
- признание любых позитивных изменений в обучении учащегося;
- ориентация на использование передовых педагогических технологий в сочетании с эффективными традиционными приемами и методами обучения.

В работе с детьми и родителями учителя школы эффективно используют социокультурные и образовательные возможности микрорайона школы: КДЦ «Привод», лицей № 1, дом спорта, детские сады №№ 3, 6, 38, 39.

МОУ «СОШ № 6»

МОУ «СОШ № 6» построена в 1989 году в самом густонаселенном микрорайоне города. Количество учащихся достигало 1 тыс. человек. В настоящее время число учащихся сократилось наполовину, что позволяет школе работать в одну смену. На базе

школы развернуто учреждение дополнительного образования — Детская школа искусств, являющаяся самостоятельным юридическим лицом. В числе приоритетов, помимо общеобразовательной деятельности, эстетическое воспитание учащихся и формирование основ здорового образа жизни.

В школе работают 34 штатных педагога. 90% учителей имеют квалификационные категории от высшей до второй. Средний возраст педколлектива — 37 лет. В школе работает один учитель, имеющий звание «Отличник народного просвещения» и два учителя, носящих звание «Почетный работник образования».

За время работы школы состоялось 17 выпусков. 18 учащихся закончили школу с «золотой» и «серебряной» медалями.

Школа № 6 является базовой для проведения ЕГЭ. В числе приоритетов — информатизация образовательного процесса, предпрофильная подготовка учащихся города по гуманитарному направлению.

МОУ «СОШ № 7»

МОУ «СОШ № 7» расположена в центре города. Здание школы построено в 1985 году и рассчитано на 1176 учебных мест. В настоящее время в школе обучается более 700 детей. Школа располагает типовым набором классов и кабинетов для успешного осуществления образовательной деятельности. Свыше 50% учителей имеют опыт работы до 30 и более лет.

С 1999 года совместно с политехническим колледжем школа открыла классы с углубленным изучением математики, физики, экономики и информатики. Идет последовательный переход на новый базовый учебный план, со второго класса начинается изучение иностранного языка, с третьего — информатики, в седьмых классах углубленно изучаются предметы естественно-научного цикла. Последние пять лет учащиеся школы являются участниками и победителями научно-практической конференции «Юность. Наука. Культура», которая проходит в г. Обнинске. С 2005/06 учебного года школа включилась в эксперимент по апробации муниципальной модели предпрофильной подготовки. В 2003, 2004 и 2005 годах учащиеся школы становились победителями Всероссийской олимпиады по технологии.

За 20 лет работы школа дала основное общее образование 2,5 тыс. человек, полное основное образование — более чем 1 тыс. человек.

В 2007 году школа № 7 стала лауреатом Национального проекта «Лучшие школы России».

МОУ «СОШ № 11»

МОУ «СОШ № 11» открыта в 1937 году. Её первый директор Александр Владимирович Розов погиб во время Великой Отечественной войны. Его сменил в 1941 году Виталий Евгеньевич Плотников, проработавший в этой должности 36 лет. За свой труд Виталий Евгеньевич был награжден орденом Ленина. Орденом Трудового Красного Знамени были награждены учительница русского языка и литературы Клавдия Семеновна Лисина, учительница начальных классов Анна Ивановна Наугольных, учительница Анна Федоровна Ожегова, орденом «Знак Почета» и медалью «За трудовую доблесть» — учительница начальных классов Ксения Никифоровна Малкова.

Школа № 11 — единственное в городе образовательное учреждение, реализующее технологию развивающего обучения в основной школе и показывающее на этой основе стабильно высокие результаты единого государственного экзамена.

Гордостью школы являются её выпускники, ставшие видными гражданами Лысьвы: Александр Иванович Клементьев — директор металлургического завода, Александр Анатольевич Палкин — директор ТЭУС, Геннадий Васильевич Вершинин — журналист, лауреат премии «Золотое перо России», Елена Ильинична Орлова — редактор

газеты «Искра», Вадим Дмитриевич Новоселов — глава города, Вера Дмитриевна Шаркунова — Заслуженный учитель России, Виктор Иванович Кольванов — председатель профкома ОАО «АК ЛМЗ».

МОУ «ООШ № 12»

МОУ «ООШ № 12» построена в 1950 году на юго-западной окраине Лысьвы в поселке имени М.И. Калинина. Сокращение детского населения привело к тому, что в школе обучается чуть больше 120 детей. Малое количество учащихся позволило педколлективу создать в школе атмосферу доверия и творчества. Успеваемость в школе не опускается ниже 96%. Три четверти учителей используют новые педагогические технологии, направленные на повышение самостоятельности учащихся в приобретении знаний, их практическом использовании. 30% учителей активно внедряют в работу информационные технологии. Школа бережно хранит память о талантливом учителе физкультуры Василии Яковлевиче Усольцеве. В течение многих лет ученики этой школы не совершили ни одного правонарушения, ни один ученик школы не состоит на учете в ОВД. Работая над формированием здорового образа жизни, учителя добились того, что 95% учащихся имеют высокий или средний уровень физического развития. Только за один учебный 2004/05 учебный год школьные спортсмены завоевали 10 личных и 3 командных призовых места. Тесты, анкеты, срезы подтверждают, что 85,4% учащихся обладают высоким уровнем воспитанности и нравственных норм.

В школе хорошо поставлена работа с родителями. Это одно из немногих образовательных учреждений, где сохранились связи с шефами.

МОУ «СОШ № 13»

МОУ «СОШ № 13» была введена в число действующих образовательных учреждений в 1951 году как школа-семилетка. Построенная в густонаселенном микрорайоне крупного промышленного предприятия, она сразу же оказалась переполненной: в классах занималось до 50 и более учеников. В 1961 и 1991 годах к школе были сделаны два пристроя, которые решили проблему учебных мест. Основной контингент учащихся — это дети электромашиностроителей. Количество учащихся колеблется в пределах от 670 до 770 человек.

Школа давала и продолжает давать своим воспитанникам хорошие знания, которые позволяют поступать в медицинские, педагогические, технические, сельскохозяйственные высшие учебные заведения. Многие выпускники связывают свою жизнь с искусством. Первым заслуженным учителем в школе стала учительница начальных классов Анна Федоровна Хмеляр. Звание «Отличник народного просвещения» имеют Лариса Степановна Микрюкова, Ольга Серафимовна Петрова, Галина Викторовна Парфенова, Зоя Васильевна Бубнова, Нина Николаевна Кузнецова. Успеваемость в школе стабильно высокая. Качество знаний не опускается ниже 41%. В школе проводится большая работа по подготовке дошкольников к обучению в 1 классе, здоровьесбережению, социальной адаптации, по организации индивидуальных занятий со слабоуспевающими и продвинутыми учащимися, внедрению ИКТ.

В 1960-х годах в школе начал работать авиамодельный кружок, который со временем перерос в планерную школу при ДД(Ю)Т, известную далеко за пределами Пермского края. Кружок и планерную школу пять десятилетий возглавляет Почетный гражданин Лысьвы Владимир Константинович Вьюгов. В 1990-х годах в школе был основан художественно-этнографический центр, положивший начало движению школьных музеев в городе. Одним из основателей музея была искусствовед Татьяна Витальевна Борисова. Школа является культурным центром микрорайона. Совместно с родителями ученики проводят праздники (проводы русской зимы, День дополнительного

образования, День совместного творчества), спортивные соревнования. Школа — неперенный участник всех спортивных, художественных, музыкальных, туристических и других городских мероприятий.

МОУ «НОШ № 15»

В 1936 году Лысьвенский горисполком принял решение о строительстве школы в северо-западной части города, где шло бурное строительство коммунального и частного жилья. Здания, приспособленные под школы №№ 7, 14 и 15, не могли вместить всех учащихся даже в три смены, поскольку жилье строилось в основном для молодых семей. Куратором и первым директором школы был А.И. Верзаков, погибший в годы Великой Отечественной войны. Новой школе дали порядковый номер 15. В ней обучалось более 1 тысячи детей. В годы войны в школе размещался эвакуогоспиталь.

В после военные годы жилищное строительство в микрорайоне школы продолжалось, поэтому в середине 1950-х годов у школы был возведен пристрой, в котором разместились спортзал, мастерские, учебные классы. В школе работал прекрасный творческий коллектив учителей: И.Н. Давыдов, Л.Н. Садовой, М.А. Козлов, О.Д. Дрягин, М.В. Лобанов, Е.С. Кочкин, А.Д. Рязанова, П.П. Мехрякова, Е.Г. Прошкина, Ю.А. Казакова, Л.Ф. Вараксина. Рядом со школой был разбит яблоневый сад, огород, дендрарий. Много лет школу возглавляли Михаил Васильевич Лобанов и Прасковья Платоновна Мехрякова. По типу школа была неполной средней: сначала семилетней, а затем восьмилетней. В 1980 году школа была закрыта и преобразована в Учебно-производственный комбинат, который возглавлял Леонид Алексеевич Кашин.

В 1992 году в здании школы была открыта начальная школа с порядковым № 15. В ней было 14 классов. Школой последовательно руководили Любовь Николаевна Сергей, Мария Николаевна Сафронова и Марина Юрьевна Талых.

В связи с сокращением детского населения в 2003 году школа № 15 была закрыта. 8 начальных классов были переведены в здание расположенной поблизости полной средней школы № 17.

МОУ «СОШ № 16 с углубленным изучением отдельных предметов»

МОУ «СОШ № 16» открылась в 1936 году, когда рядом с бараками, в которых располагалась начальная школа № 4, возвели новое двухэтажное школьное здание. В конце 1940-х – начале 50-х годов стремительно увеличивалось детское население Лысьвы. Для его обучения в 1953 году на улице Ленина была построена новая школа. Поскольку барачные здания школы № 4 предельно обветшали, было решено, что учащихся и учителей из шестнадцатой школы переведут в здание новой школы, ей же присвоят и номер 16, а четвертая школа переедет в старое здание шестнадцатой школы. Таким образом, можно считать, что в 2006 году школе № 16 исполнилось 70 лет. В настоящее время в школе обучается около 700 детей.

Школа № 16 всегда славилась своими учителями — людьми высокой профессиональной культуры. Как легенду лысьвенские учителя вспоминают Серафима Алексеевича Золотова, учителя математики, завуча школы, Заслуженного учителя России, ветерана Великой Отечественной войны. В стране нет вуза, в который не смог бы поступить выпускник школы № 16. Первым «золотым» выпускником школы стал Борис Душкин в 1960 году. Вслед за ним «золотые» медали получили 20 человек, «серебряные» — 32. В 2003 году школе присвоен статус школы с углубленным изучением предметов (физика, математика, информатика). По результатам итоговой аттестации, знания выпускников шестнадцатой котируются на уровне лучших школ Пермского края. Качество знаний учащихся выпускных классов стабильно держится на уровне 80 – 100%.

В первую очередь, это относится к русскому языку и математике. Школа известна своими спортивными традициями (легкая атлетика, лыжи, баскетбол, туризм).

Выпускники школы № 16 трудятся во всех сферах. Именно они составляют руководящий костяк самого крупного городского образующего предприятия Лысьвы — ОАО «АК ЛМЗ». Это Владимир Александрович Ганьжин, Владимир Федорович Воронов, Константин Федорович Воронов, Юрий Иосифович Левин, Виталий Насонович Кац и другие.

МОУ «СОШ № 17»

МОУ «СОШ № 17» построена в 1961 году. В школе обучается более 400 учеников. 17 выпускников закончили школу с «золотой» и «серебряной» медалью. С детьми работают 30 учителей, среди которых 4 носят звание «Отличник народного образования», 4 учителя имеют высшую квалификационную категорию, 9 — первую категорию. Учебно-воспитательные приоритеты школы сложились в 2000–2001 учебном году, когда началась инновационная работа в рамках опытно-педагогической площадки «Педагогическая поддержка детского общественного объединения «Движение юных патриотов России». В основу всей деятельности школы было положено военно-патриотическое воспитание учащихся и создание кадетских классов. Первый выпуск одиннадцатого кадетского состоялся в 2006 году. Удачной находкой в этой работе стала интеграция основного и дополнительного образования. Педагогическому коллективу удалось организовать учебную и досуговую деятельность большинства детей из многодетных и «неблагополучных» семей, находящихся в «зоне риска» и трудной жизненной ситуации. Именно эти дети принимают участие в областных и российских соревнованиях по пожарно-прикладному спорту, спортивному ориентированию, в игре «Зарница», конкурсе «Безопасное колесо» и занимают призовые места.

МОУ «СОШ № 18»

МОУ «СОШ № 18» начала свою деятельность в 1962 году как школа-восемилетка. В год открытия она приняла в 30 классов 1120 детей: 15 классов с 1 по 4 параллель и 15 — с 5 по 8. В настоящее время в школе более 400 учащихся. В 1966 году в школе впервые появился 9-й класс (классным руководителем Лия Николаевна Сычугова). За четыре десятилетия своей деятельности у школы № 18 выработались хорошие традиции по подготовке педагогических кадров. Из 30 работающих учителей 8 — воспитанники этой школы. Системообразующим стержнем этой работы долгие годы была завуч «от Бога» Маргарита Карповна Шатрова. Именно «под ее крылом» выросли два руководителя городской методической службы: Мария Петровна Важесова и Елена Игоревна Котова. Много лет в школе плодотворно работает Заслуженный учитель России учительница химии Людмила Федоровна Хорошавцева. Коллектив учащихся и учителей бережно хранит память о талантливом организаторе, великолепном педагоге и чутком товарище Вере Дмитриевне Шаркуновой.

МОУ «Школа для детей с ограниченными возможностями здоровья»

Школа для детей с ограниченными возможностями здоровья в статусе самостоятельного учреждения образования существует с 1993 года. С 1998 года при школе в качестве структурного подразделения функционирует детский сад. Ежегодная смета расходов на школу составляет свыше 4 миллионов рублей в год. Затраты на одного ребенка, обучающегося в школе, составляют около 91 тыс. рублей в год, на дому — около 20 тыс. рублей. В школе имеются 14 классных комнат, 3 дошкольные группы, кабинеты психолога, логопеда, массажиста, компьютерный класс, столовая, оборудование для ЛФК. В школе обучаются 130-140 детей, в том числе 77 детей-инвалидов. На III ступени классов

нет, но при этом 16 человек обучаются на дому по программе полной средней школы. С детьми работают 22 учителя, 6 узких специалистов, 6 воспитателей и 10 совместителей.

Приоритетным направлением в организации учебно-воспитательного процесса является коррекционно-развивающее обучение, отработка системы оздоровительных мероприятий, социальная адаптация воспитанников.

МОУ «Специальная (коррекционная)
общеобразовательная школа-интернат VIII вида»

МОУ «СКОШИ VIII вида» — единственное образовательное учреждение в Лысьве, которое обучает детей с нарушением интеллекта. Существует с 1962 года. Первоначально школа располагалась в здании бывшей школы № 9 (около церкви Иоанна Богослова). В 1974 году коллектив школы переехал в здание бывшей школы № 10 по ул. Кострова, 36. Дети обучаются как непосредственно в школе, так и на дому. Количество обучающихся колеблется в пределах 170 – 180 человек. Цель работы школы — коррекция отклонений в развитии детей средствами обучения и трудовой подготовки, а также социально-психологическая адаптация воспитанников. Много для становления школы сделали ее первые руководители Павел Федорович Попов, Виктор Георгиевич Переладов, Анна Карповна Щукина, Лариса Николаевна Костубаева, Сергей Владимирович Рудов. 80% учителей имеют различные квалификационные категории. Их средний возраст — 44 года.

Глубокие изменения в содержании образования начались в школе с начала 1990-х годов. В 1994 году осуществлен переход на 9-летнее обучение, в 1995 – 2000 годах коллектив работал над проблемой «Здоровьесберегающее, коррекционно-развивающее обучение и воспитание детей» (опыт школы был отмечен в городе и области). Для детей с глубокой умственной отсталостью был открыт класс «Особый ребенок», открылся 10 класс с углубленной трудовой подготовкой. В областном рейтинге специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида школа остается в тройке лучших.

В настоящее время коллектив учителей работает над темой «Социализация личности воспитанника через формирование качеств гражданина, семьянина, труженика». Осуществлен переход на новый учебный план, новые учебные программы, введен новый трудовой профиль, внедряется новая воспитательная система.

МОУ «Аитковская СОШ»

С 1870-х годов до начала 1900-х годов детей аитковских зажиточных крестьян (раздельно мальчиков и девочек) обучал мулла Якуп Мазитов.

Национальная (татарская) школа берет свое начало в 1906–1907 годах, когда при мечетях деревень Вакса, Сова, Аитково муллы Халим Рахметов, Шагаеп Гайнетдинов и Нуртдин Хусаинов начали обучать детей и взрослых русскому и арабскому языкам, математике и астрономии. В декабре 1919 года в мечетях были открыты 4-классные школы. До начала Великой Отечественной войны Аитковской школой заведовали Муллазян Аптраков и Ахнаф Давлетбаев, Совинской — Ахун Асанов, Хаким Асанов и Хуснулла Давлетбаев, Ваксинской — Салиман Аюпович Давлетбаев. На фронтах Великой Отечественной войны погибли Ахнаф Давлетбаев, Анвар Сафин, Хаким Асанов. В военные и первые послевоенные годы в школах работали Фатхия Манирова, Магинур Салимзебарова, Мадина Манирова, Рахилия Катлишина, Фаиза Батыршина, Камиля Манирова, Галишан Хусаинова.

В 1950 году три начальные школы были объединены в одну Аитковскую семилетку. Её возглавил Шариф Садыкович Касимов. В 1955 году начальные школы были восстановлены в Ваксе, д. Сове и п. Сова.

С 1983 года школа пребывает в статусе полной средней школы. В ней работают 18 учителей. Это все выпускники родной школы. Директором школы был назначен Хавис Газизович Гайсин. Учащиеся школы принимают активное участие в соревнованиях и олимпиадах. Ежегодно они занимают призовые места в олимпиадах по русскому и татарскому языкам среди учащихся национальных школ Пермского края. Школа выполняет функцию сельского клуба. В ней работают более 10 кружков различной направленности. Ученики и учителя бережно сохраняют и преумножают национальную культуру татарского народа. В школе работает краеведческий музей.

МОУ «Заимковская ООШ»

Первая Заимковская начальная школа была открыта в 1932 году в частном доме Чесноковых. Занятия в ней вела Александра Петровна Серебрякова. Через два года, в 1934 году, под школу определили двухэтажный каменный дом Поросковых, в котором до сих пор продолжают занятия. Еще через два года школа получила статус семилетки. Занятия шли в 4 классных комнатах в три смены. Первый выпуск состоялся в 1940 году. Директором школы в эти годы была Вера Григорьевна Рожкова. С ней работали учителя: Зоя Ивановна Дружинина, Васса Николаевна Пахмутова, Зинаида Александровна Колупаева. В военные годы в школе трудились учителя: Мария Ивановна Ведерникова, Вера Федоровна Оборина, Вера Павловна Оборина, Ангелина Аполлоновна Маракова. Погиб на фронте учитель физики и математики Иван Иванович Пилипенко.

После Великой Отечественной войны в сопредельных деревнях открываются школы-спутники. В основном это были маленькие школы. Начало было положено в 1946 году, когда в деревне Дуброво открылась начальная школа. В ней работала учительница Серафима Аполлоновна Устюгова. Школы открылись в деревне Еверзики, где работали учительницы Галина Николаевна Шевырина и Александра Семеновна Брагина, продолжала работать школа в деревне Большая Лысьва с учителями Александрой Игнатьевной Кудряшовой и Марией Ивановной Горюновой. Эти и другие окрестные школы просуществовали до 1970-х годов, после чего были закрыты.

В 2006 году в Заимковской школе обучалось 75 учащихся. Это дети из самой Заимки, а также из оставшихся деревень Большая Лысьва, Дуброво, Зарихино, Поповка. С ними работают 13 учителей. Много лет в этой школе трудятся Валентина Григорьевна Ковалева, Мария Ивановна Горюнова, Тамара Ивановна Стрелкова. Учительница математики Наталья Ивановна Трофимова, долгожительница школы, получила от благодарных лысьвенцев звание «Человек-легенда».

МОУ «Канабековская ООШ»

Одна из двух национальных (татарских) школ, Канабековская восьмилетняя школа имеет два структурных подразделения в деревнях Верх-Култым и Б. Шадейка. Отсчет своего существования школа ведет с 1904 года, когда в доме муллы Камалетдина и его жены-абыстай было открыто земское училище для татарских детей из деревень Канабеки, Б. Шадейка, М. Шадейка, Чукбаш, Кысмыл, Грязнуха. Старания муллы и его жены поддержал русский меценат Флорентий Федорович Павленко, пожертвовавший средства на открытие библиотеки и избы-читальни при училище. В 1921 году в В. Култыме было построено здание для начальной школы. В 1971 году было выстроено новое здание школы, которое стоит и по сей день.

Собственно Канабековская школа была построена в 1925 году как начальная школа. В ней преподавали учителя, приехавшие из Казани. Директором школы был Галимзян Бахтиевич Забиров. Он пал смертью героя на фронте в годы Великой Отечественной войны.

В 1988 году Канабековская начальная школа была реорганизована в восьмилетнюю (до этого времени дети из соседних школ обучались в Батериковской школе Березовского района). В 1996 году после закрытия детского сада начальная школа переехала в освободившееся здание, что дало возможность всем детям Канабеков обучаться в одну смену.

В настоящее время в Канабековской школе обучается 77 детей и работают 16 учителей. Одна из них — Замиря Ахнабовна Мухаева — является кандидатом филологических наук. Учителя школы — участники и призеры городского конкурса «Учитель года» на протяжении последних 10 лет. В школе разработана своя комплексно-целевая программа. Ведется большая исследовательская и краеведческая работа по сохранению культурных и национальных традиций татарского народа. Школьные праздники становятся праздниками для жителей всего села. Успешно работает родительский клуб.

МОУ «Кормовищенская СОШ»

В 1933 году в старом пассажирском вагоне, стоявшем на разъезде Кормовище, открылась начальная школа. За ученические столы, сколоченные из досок, сели первые 7 учеников. Через два года, в 1935 году, в бараке, где жили рабочие, для класса выделили одну комнату. В предвоенные годы под школу было выделено помещение в старом отдельно стоявшем здании. После войны, в 1951 году, школа была реорганизована в семилетнюю. Её возглавлял директор Иван Кузьмич Чудинов. Электричества не было, поэтому классы освещались двумя керосиновыми лампами. Новое школьное здание было построено только в 1953 году. В этом же году состоялся первый выпуск семиклассников. Их было 14 человек. В середине 1960-х годов директор школы Семен Михайлович Резников (годы работы — 1958–1967) в качестве приоритетного направления выбрал трудовое воспитание. Благодаря его стараниям, при школе было построено здание учебных мастерских, которые со временем стали лучшими среди школ Лысьвенского района. Поскольку в школе обучались дети из отдаленных лесных поселков Ломовки, Рассохи, Невидимки, Старого Кормовища, Саи, в 1960 году началось строительство нового пристроя. Стройка продолжалась до 1963 года. В этом же году школа получила статус средней школы. Первый выпуск одиннадцатиклассников (55 человек) состоялся в 1966 году. В 1975 году школа была переведена в новое деревянное здание.

Кормовищенская школа — это одно из немногих сельских образовательных учреждений района, которое стабильно дает высококачественное образование. За 42 года работы в статусе средней школы ее закончили 7 «золотых» и 20 «серебряных» медалистов. 30% учителей — выпускники этой школы. Из 25 работающих учителей 20 имеют высшее образование, 4 — высшую и 10 — первую квалификационную категорию, 3 учителя носят звание «Отличник народного просвещения», 3 — имеют высокую награду «Почетный работник общего образования». Много для развития школы сделали ее директора Лидия Николаевна Сухарева (работала в должности с 1967 по 1974 год), Михаил Александрович Падуков (с 1975 по 1984 год), с 1992 года директором школы является Татьяна Федоровна Русинова. В школе работает краеведческий музей под руководством Нины Валентиновны Веховой, группа «Поиск» под руководством Наталии Владимировны Городиловой. Школа является опорной школой ЦНМО по нравственно-этическому воспитанию, а также опорной школой Пермского областного института повышения квалификации работников образования по методической работе.

Осенью 2003 года началось строительство нового здания школы.

МОУ «Кумышанская ООШ»

В 1938 году в поселке лесозаготовителей Кумыш была открыта начальная школа. Первых 40 учеников обучала Антонина Васильевна Сергиенко. В родной школе она проработала ровно 40 лет. После окончания Кумышанской школы дети продолжали образование в семилетней школе поселка Крутой Лог. В 1960 году Кумышанская начальная школа получила статус семилетней школы. Её директором стал участник Великой Отечественной войны Иван Федорович Двинский. Под новую школу было передано двухэтажное здание общежития, а также здание школы, привезенное из поселка Вынырок. Первый выпуск состоял из 10 человек. Со второй половины 1960-х годов и вплоть до конца 1980-х годов в школе обучалось до 500 и более детей. Все эти годы в школе успешно работало школьное лесничество.

К началу 1990-х годов вокруг поселка Кумыш полностью истощилась лесосырьевая база. Одна за другой свернули свою деятельность три лесозаготовительные конторы. Чтобы сохранить школу, при ней создали в качестве структурного подразделения детский сад. Детей — дошкольников и учащихся — в школе всего 50 человек. В школе нет неуспевающих, правонарушителей, прогульщиков уроков. Это дружная семья, где всех любят и ценят. Школой самоотверженно руководит ее бессменный директор Галина Семеновна Ёлохова. Она и директор, и завхоз, и завуч, и методист, и психолог в одном лице. Уроки ведут в основном учителя-совместители, приезжающие из Лысьвы и Кыновской школы № 65. Организовать подвоз детей в школу на ст. Кын не представляется возможным из-за полного отсутствия дорог.

МОУ «Кыновская ООШ»

Школа в поселке Кыновской завод была построена в середине 1820-х годов и перестроена в 1910 году. В советское время школа несколько раз меняла свое название и статус. В первые годы советской власти она именовалась «Средняя школа I степени», с марта 1926 года — «Кыновская советская школа I степени», с 1939 года — «Кыновская средняя полная школа», с 1941 года — «Кыновская средняя школа», с 1994 года — «Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кыновская средняя общеобразовательная школа», с 2005 года — «Муниципальное общеобразовательное учреждение «Кыновская основная общеобразовательная школа».

Современное каменное двухэтажное здание построено в 1970 году. Перестройка и последовавшие за ней реформы полностью разрушили экономику поселка. Сократилось количество детей. В школе обучается всего 74 человека, в том числе 33 — на I ступени, 41 — на II ступени. Закрылась III ступень. Результаты тестирования учащихся 5 и 9 классов — ниже средних районных показателей.

С 2005 года работает компьютерный класс, в 2006 году он был подключен к сети Интернет. В школе активно кипит спортивная жизнь. Гордость школы — олимпийский чемпион по спортивной ходьбе среди ветеранов Павел Чернобров.

МОУ «Кыновская СОШ № 65»

Первый класс Бизевской сельской школы на ст. Кын открыла учительница Анна Георгиевна Шлыкова в 1925 году. В 1927 году на базе класса была развернута семилетняя школа, переданная в ведомство Свердловской железной дороги. Школе был присвоен порядковый номер 65. Среди первых учителей были Анисья Трофимовна Новикова, Зинаида Александровна Соснина, награжденные впоследствии орденом «Знак Почета», Ольга Григорьевна Халтурина, награжденная медалью «За доблестный труд». В 1956 году школа получила статус средней общеобразовательной школы. Современное трехэтажное здание школы было построено в 1960 году. Долгие годы в должности руководителей школы проработали ветеран Великой Отечественной войны Павел Михайлович Пирогов,

Людмила Владимировна Крючева, Раиса Алексеевна Красовитова. С 1993 года школу возглавляет Лариса Витальевна Дылдина.

Учительский коллектив школы стабильный. Около 40 лет проработали Елена Федоровна Попова, Ираида Ивановна Костина, Нина Федоровна Елохова, Тамара Алексеевна Комарова, Валентина Владимировна Савченко. Добротные знания дают учительница русского языка и литературы Маргарита Викторовна Зернина, учительница математики Валентина Николаевна Тимохина, учительница немецкого языка Надежда Алексеевна Юдина. Ежегодно, начиная с 1997 года, среди выпускников школы имеются «золотые» и «серебряные» медалисты. Учащиеся школы принимают участие в областных конкурсах научно-исследовательских работ, Российской конференции учащихся «Юность. Наука. Культура» и становятся их лауреатами. В школе работает музей и установлен памятник герою-пограничнику Алексею Новикову, широко ведется работа по изучению культуры и традиций родного края.

МОУ «Ломовская СОШ»

В 1960 году в поселке лесозаготовителей Ломовка открылась новая школа, переехавшая из старого здания Матвеевской семилетней школы. Первым директором школы стала Зоя Степановна Осипова. Помимо ломовских и матвеевских детей, в школе обучались ребята из деревень и лесопунктов Каменка, Сергино, Киселевка, Шиши, Парканы, Чунтоновка, Сая, Красоты, Березовая Гора. Большой удачей для школы было то, что в нее приехали работать такие учителя как Анатолий Васильевич и Анна Андреевна Жулановы, Лилия Васильевна Полушкина, Мария Васильевна Никифоренко, Анна Ивановна Кривошеина, Зоя Николаевна Якушева. Эти учителя по-настоящему учили детей жить, трудиться, верно служить своей Родине, любить людей.

В 1987 году в поселке было завершено строительство нового каменного здания школы. Однако ко времени открытия школы истощилась лесосырьевая база, стало сворачиваться производство и, как следствие, начало резко сокращаться количество населения. К этому времени за учительский стол встали молодые воспитанники старшего поколения учителей Ломовской школы: Наталья Николаевна Гришкина, Светлана Михайловна Палагина (Бойко), Сергей Иванович Палагин (нынешний директор школы), Мария Николаевна Николаева, Ангелина Анатольевна Мезенцева (Андреева), Валентина Николаевна Горбачева (Афанасьева), Лидия Александровна Карсакова (Серкова). В 2006–2007 учебном году учительница информатики Ольга Семеновна Осинцева стала победителем профессионального конкурса «Учитель года» среди сельских учителей. В 2005 году в школе насчитывалось всего 74 ученика. Чтобы сохранить образовательное учреждение, в 2004 году в статусе структурного подразделения в него был переведен детский сад. В своей работе учителя используют новые педагогические и информационные технологии, привлекают учащихся к занятиям информатикой и иностранными языками.

МОУ «Мишарихинская начальная школа–детский сад»

Восьмилетняя школа в лесном поселке Мишариха была открыта в 1964 году. В школе постоянно обучалось 120-140 детей. Первым директором школы был Николай Михайлович Колосов. Его сменила Вера Сергеевна Зеленко, проработавшая в должности руководителя 33 года. К началу 1990-х годов резко сократилось население поселка. Поэтому в 2000 году школа была реорганизована из основной в начальную общеобразовательную школу–детский сад. С целью сокращения расходов, школа была переведена в здание детского сада. В 2006 году в школе обучается 5 детей, в детском саду — 7. Много лет школе отдали учителя Клавдия Николаевна Каплонская, Надежда Сергеевна Половникова, Светлана Михайловна Загвозкина, Любовь Петровна Ососова.

МОУ «Маховлянская СОШ»

Нековская школа в селе Маховляна в начале 1920-х годов была расположена в здании бывшей старообрядческой часовни. В 1958 году на месте бывшей часовни построили новое одноэтажное деревянное здание для учащихся 4 – 8-х классов. В 1980 году было построено типовое двухэтажное каменное здание школы. В 1988 году школа стала полной средней. До 2003 года при школе работал интернат, в котором проживали дети из соседних деревень. В 2006 году в школе обучалось 125 детей из Маховлян и деревни Воскресенцы, в которой действует структурное подразделение Маховлянской СОШ — малокомплектная начальная школа. Особенностью школы является то, что 57 учащихся являются воспитанниками Лысьвенского детского дома и находятся на патронатном воспитании в семьях маховлянских жителей.

Школу последовательно возглавляли Галина Ивановна Бабина, Нина Ивановна Широглазова, Анатолий Андреевич Карпов, Светлана Федосеевна Аристова. С 2003 года школой руководит её бывший ученик — Сергей Иванович Утробин. 30% учителей — выпускники Маховлянской СОШ.

По внедрению ИКТ школа является одной из самых прогрессивных сельских школ Лысьвенского муниципального района. Особенностью воспитательной работы можно считать годовой цикл общешкольных мероприятий, в котором участвуют не только школьники и учителя и родители и все жители села. Большой популярностью среди учащихся пользуются спортивные, туристско-краеведческие, хозяйственно-технические и предметные кружки. В них занимается 70% учащихся. В школе имеется научное общество учащихся.

МОУ «Невидимковская ООШ»

Первые архивные документы о начальной Невидимковской школе как филиале Верх-Лысьвенской школы относятся к 1953 году. В школе учились дети лесозаготовителей из только что основанного поселка Невидимка и деревни Куропашка. В 1957 году школа в Верх-Лысьве сгорела, и верхлысьвенские дети стали учиться в Невидимковской школе, которая получила статус семилетней. Школу возглавил ветеран Великой Отечественной войны Александр Дмитриевич Ладейщиков, прослуживший в должности директора до 1983 года. Ему на смену пришла Анна Михайловна Елагина. В 1986 году школа снова изменила свой статус и стала средней общеобразовательной. С тех пор на счету школы 14 выпусков. В 1989 году в поселке была построена новая школа — типовое двухэтажное каменное здание. Многие годы гордостью школы было школьное лесничество.

В 2006 году в школе обучается 95 детей. С ними работают 14 учителей, из них один специалист — с высшей категорией, 5 человек имеют первую квалификационную категорию. Более 25 лет в школе работают Рузалия Габдынуровна Новикова, Галина Ивановна Страшнийчук, Татьяна Борисовна Сергеева.

Из-за малой наполняемости классов школа снова стала неполной средней. Школа оборудована современной компьютерной техникой с подключением к Интернету. Приоритетными направлениями в воспитательной работе являются экологическое и здоровьесберегающее направления.

МОУ «Новорождественская СОШ»

Учителя определяют дату рождения школы по записи священника П.П. Пономарева, сделанной в 1896 году: «В Покровском приходе самом селе волостное правление и два земских училища — в селе и деревне В. Култым и одна школа в

д. Поздынка. Детей школьного возраста 230 мужского пола и 234 женского». В 1913 году в деревне Верх-Култым была построена Христорождественская церковь, которая и дала новое название деревне. Первыми учителями были «дьяческий сын» Константин Александрович Кизнерцев, дьякон Иоанн Александрович Шилов, законоучитель Михаил Степанович Черепанов. Дети собирались в школу из окрестных деревень, расположенных от нее на расстоянии 5 – 10 км. Старое здание простояло до 1990 года.

До 1932 года школа была начальной. В ней работали супруги Виталий Евгеньевич и Манефа Ивановна Плотниковы. В 1935 году школу закончили первые семиклассники. Учеников было много, поэтому под школьные здания переоборудовали дома «кулаков». В 1936 году из какой-то деревни для школы привезли двухэтажный дом. В нем школа размещалась до 1964 года.

На фронтах Великой Отечественной войны сражались учителя школы: Любовь Васильевна Лежнина, Алексей Александрович Шипигусев, Павел Кириллович Ковин, Павел Гаврилович Паршаков, Петр Васильевич Шутов, а Данил Григорьевич Дурыманов и Тимофей Петрович Анисимов погибли смертью героев.

В 1961 году в Новорождественском началось строительство гигантского комплекса по производству мясо-молочной продукции. В этой связи была построена новая типовая двухэтажная каменная школа.

В современной Новорождественской школе трудятся 18 педагогов. Из них 40% — ее бывшие ученики: Раиса Минимулловна Останина, Алексей Иванович Окунев, Любовь Николаевна Окунева, Васина Музаевна Санникова.

Школа гордится своими выпускниками: Заслуженным врачом России Л.С. Карачевым, доктором сельскохозяйственных наук Сергеем Леонидовичем Елисеевым, заместителем прокурора республики Тыва Светланой Николаевной Пегановой и многими другими.

МОУ «Обманковская ООШ»

12 ноября 1932 года геологоразведочные работы подтвердили, что в районе реки Обманка имеются залежи каменного угля. В 1940 году началась пробивка штольни будущей шахты, одновременно с этими работами стал возводиться поселок Обманка Вторая на 2 тысячи жителей. В этом же году в здании барачного типа открылась начальная школа. Занятия шли в 2 смены, наполняемость классов составляла 40 человек. Первым директором новой школы был Александр Сергеевич Пьянков. Не хватало учебных принадлежностей и еды. На класс был один учебник, писали на газетах и оберточной бумаге. При школе развели огород и небольшую кролиководческую ферму.

1 сентября 1961 года в поселке открылась новая школа — каменная, двухэтажная. Новым директором стала Федосья Ивановна Кузина. Более 20 лет директором школы проработала Ольга Васильевна Лазукова. Сейчас в школе обучаются 65 детей. С ними работают 11 педагогов. Двое из них имеют первую квалификационную категорию. В школе реализуется краеведческий проект «Летопись поселка».

МОУ «Рассоленковская СОШ»

Начальная школа в лесном поселке Рассоленки была открыта 1 сентября 1954 года. В ней училось всего 13 детей. С увеличением населения, развертыванием лесозаготовки и переработки древесины, менялся статус школы. В 1959 году она стала семилеткой, в 1962 году — восьмилеткой, а в 1976 году — полной средней. Первый выпуск десятиклассников состоялся в 1978 году. Занятия проходили в старом здании барачного типа. В 2004 году коллектив учащихся и учителей переехал в новое современное школьное здание. При школе работает интернат, в котором проживают дети из соседних деревень Симоново, Бизь, Талка, ст. Унь.

В школе работают 20 педагогов, из них 10 человек — выпускники этой школы. Средний возраст учителей — 42 года. Учащихся около 160 человек.

Для детей работают 5 предметных кружков и 2 спортивные секции.

МОУ «Шаквинская ООШ–детский сад»

Первый звонок прозвенел в Шаквинской школе-восьмилетке 1 сентября 1962 года для 126 учеников. В 1964 году свидетельство об окончании восьми классов получили первые 16 выпускников. Школу возглавил бывший фронтовик Иван Иванович Подавылов. В последующие годы директорами школы работали Нина Николаевна Волкова, Лидия Петровна Комарова, Зоя Григорьевна Меркурьева. В настоящее время школой руководит Надежда Петровна Ефимова. Из-за отсутствия школьного здания учащиеся и учителя долгие годы скитались по 5 приспособленным помещениям. Иногда уроки проходили в конторе Шаквинского лесопункта. Много лет школе отдали ее учителя: Таисия Павловна Подавылова, Мария Ивановна Бражникова, Валентина Александровна Вершинина, Полина Степановна Антипова, Нина Николаевна Селюнина. В школе работают ее выпускники: Галина Анатольевна Литвина, Борис Григорьевич Ефимов, Евгения Александровна Ошляпова, Раиса Геннадьевна Калинина.

1 сентября 2002 года занятия начались в здании новой современной школы, отвечающей самым высоким требованиям. В школе по-новому заработал музей. Интересней и содержательней стали проходить факультативные занятия, этнографическая, краеведческая, туристическая работа. Ведется исследовательская работа учащихся по изучению реки Шаквы и ее притоков, поселкового парка «Березовая роща», пишется истории окрестных деревень.

Школа рабочей молодежи № 1

В октябре 1943 года на основании Постановления Совета народных комиссаров СССР в Лысьве была открыта школа для работающей молодежи. Она располагалась в старом здании, построенном в 1843 году. С 1944 года школа стала называться школой рабочей молодежи (ШРМ), с 1959 года — вечерней (сменной) школой рабочей молодежи, а с сентября 1999 года — открытой (сменной) общеобразовательной школой (ОСОШ). В 1940–1970 годы молодые рабочие обучались в основном в 9-11-х классах. Первый выпуск десятиклассников состоялся в 1944 году. В 1960 году при школе начало работу заочное отделение. Помимо него действовали консультационные пункты в ОВД, тресте столовых, торге, общежитиях № 2 и № 3, в цехах металлоизделий № 3 и эмальпосуды металлургического завода. Нередко в школе учились семьями. Школа давала своим выпускникам основательные знания, которые позволяли успешно учиться в техникумах и институтах. Учителя школы проводили с учащимися огромную культурно-просветительскую работу.

25 лет школу возглавлял Иван Александрович Александров и 19 лет — Павел Алексеевич Плотников. Долгие годы школе отдали ветеран Великой Отечественной войны Вера Автономовна Самололова, Галина Александровна Морозова, Николай Павлович Мартьянов, Галина Ивановна Лаптева, Зинаида Ивановна Дудина, Фаина Александровна Рачева, Лидия Николаевна Молдакова и другие. Благодаря неустанному труду этих учителей, образование получили свыше 6 тысяч молодых лысьвенцев.

В 1980 – 1990-е годы резко сократилось количество работающей молодежи, желающей получить среднее образование. ОСОШ стала наполняться подростками, исключенными из общеобразовательных школ за неуспеваемость и плохое поведение. Школа превратилась в своеобразную «крышу» для нежелающих работать и учиться, рассчитывающих на получение отсрочки по решению суда, на получение пенсий и пособий за умерших родителей и т.п. Состояние успеваемости и посещаемости занятий не

выдерживало никакой критики. В 2004 году была проведена реорганизация школы. Из нее выделился учебно-консультационный пункт (УКП) для работающей молодежи на базе школы № 7, а также было создано специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа «Специальная общеобразовательная школа» для подростков, склонных к правонарушениям. Школу возглавила Лариса Леонидовна Шуклина. Первые три года работы школы в новом качестве дают надежду на оптимистические прогнозы относительно ее будущего.

Школа рабочей молодежи № 2

Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 2 была основана в 1950 году. Она располагалась в дощаном бараке по ул. Багратиона, 1. Предполагалось, что основной контингент учащихся будут составлять молодые рабочие строящегося турбогенераторного завода. Так оно и случилось. Первым директором школы был ветеран Великой Отечественной войны Василий Борисович Качин. После его выхода на пенсию директорами работали Анна Ивановна Белоконь и Валентина Федоровна Фионина. Площади классных комнат были очень маленькими, тогда как желающих учиться было много и всем места не хватало. По воспоминаниям учителя истории Андрея Ивановича Некрасова, приведенным им со слов директора В.Б. Качина, были годы, когда выпускников в ШРМ № 2 было больше, чем в школе № 3. Долгие годы в должности завучей работали Таисия Михайловна Шварева, Людмила Николаевна Ульянова, Нина Павловна Смышляева.

В школе царил атмосфера добра, взаимного уважения и понимания между учениками и учителями. Многие выпускники школы занимали руководящие должности в промышленных предприятиях города. Среди них Г. Шаравин — директор чулочноперчаточной фабрики, В. Стерлягов — директор управления механизации № 4, П. Киселев — директор завода железобетонных конструкций, А. Кобелев — главный инженер ТЭЦ металлургического завода и т.д. Немалое количество бывших учеников школы связали свою жизнь с работой в правоохранительной сфере. Это прокурор Н. Богданов, адвокат Е. Конев, судья В. Самарин, подполковники В. Шпаковский, В. Кулаков, В. Оборин, майоры В. Красильников, В. Трегубов, В. Романов и другие. Педагогами стали Л. Каменских, С. Вотина, В. Мартынова и другие. С начала 1980-х годов и до закрытия школы в 1986 году ежегодный контингент учащихся был не менее 450-500 человек.

МОУ «Начальная школа–детский сад»

Муниципальное образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста начало свою работу 1 сентября 2001 года. Школу возглавила Заслуженный учитель России, обладатель звания «Отличник народного просвещения», учитель-исследователь Любовь Михайловна Ковальных. Цель школы — развитие, обучение, воспитание детей в условиях непрерывности и преемственности, обеспечивающее максимальное общее развитие и обучение воспитанников на основе индивидуальных способностей, возможностей и потребностей. Большую работу по налаживанию взаимодействия школьных педагогов и бывших воспитателей детского сада проделали Алла Николаевна Казакова, награжденная званием «Почетный работник общего образования» и ее преемница Инна Ивановна Игнатенко. В качестве базовых программ обучения и воспитания используются программы М.А. Васильевой, Л.А. Венгера, Н.Б. Истоминой. С детьми работают квалифицированные педагоги. Из них 29% имеют высшее образование, 24% — высшую квалификационную категорию, 24% — первую категорию.

В школе функционирует 5 групп детского сада и 4 класса начальной школы. Для воспитанников организованы кружки рисования, пения, танцев, игры в шахматы,

изготовления поделок. С 2001 года в школе работает опытно-педагогическая площадка по работе с родителями. Активное участие в управлении школой принимает попечительский совет.

Детская школа искусств

Детская школа искусств открылась в сентябре 1990 года с двумя отделениями: музыкальным и хореографическим. Первым директором школы была Галина Николаевна Семенова. В последующие годы ДШИ руководили Вера Геннадьевна Кислых, Владимир Михайлович Московский, Татьяна Васильевна Попова. Один за другим в школе появлялись детские творческие объединения: народный оркестр, ансамбль скрипачей, хореографический ансамбль, хоры старших и младших классов.

В 1995 году состоялся первый выпуск художественного отделения.

Все годы существования школы учащиеся успешно завоевывали звания лауреатов и дипломантов различных фестивалей, конкурсов и выставок городского, областного, всероссийского масштабов. Гордостью школы являются ее выпускники: Ирина Мазеева (1995 г.), Елена Еремеева (1996 г.), Яна Блинова (1997 г.), Иван Парамонов, Вера Мокрушина (1998 г.), Евгения Казанцева (2000 г.), Дмитрий Соколовский, Света Рыжкова, Рустам Куласов (2001 г.), Ирина Дружкова (2003 г.) и другие.

В ДШИ работают 20 педагогов, из них 13 человек имеют I квалификационную категорию, 7 человек — II квалификационную категорию. 12 человек имеют высшее специальное педагогическое образование. Школа реализует 22 образовательные программы продолжительностью обучения от 1 до 10 лет. Здесь обучаются дети и подростки в возрасте от 6 до 18 лет. Численность обучающихся на всех отделениях составляет 280 человек. В апреле 2006 года учреждение было аккредитовано на I категорию.

За 16 лет деятельности школа осуществила 12 выпусков, свидетельства об окончании музыкального, художественного и хореографического отделений получили 273 ученика, из них 44 ученика стали студентами музыкальных, художественных училищ, института культуры, консерватории, академии художеств.

Детская (юношеская) спортивная школа

Детская спортивная школа была открыта в Лысьве осенью 1945 года. Её первым директором стала Ольга Даниловна Кондакова, руководившая этим образовательным учреждением до 1977 года. Школа располагалась в спортивном зале Дворца культуры металлургического завода. Тренером единственного отделения спортивной гимнастики работала Людмила Ивановна Шестакова. В 1946 году открылось отделение лыжных гонок. С учащимися занимались педагоги Михаил Самсонович Пермяков, Василий Яковлевич Усольцев, Николай Федорович Князев. С первых лет существования школы гимнасты и лыжники стабильно показывали высокие спортивные результаты. Так, Юрий Шилячин стал мастером спорта и членом сборной России по гимнастике, Сергей Кондаков стал чемпионом СССР по лыжным гонкам.

Наиболее успешно в ДСШ развивались отделение лыжных гонок. Воспитанники школы под руководством Владимира Павловича Протопопова выступали в Тюмени, Златоусте, Архангельске, Мурманске, Сыктывкаре, защищая спортивную честь Пермской области. К концу 1960-х годов школа воспитала 18 мастеров спорта. Среди них были Галина Олькова, Георгий Кисельков, Виктор Коновалов, Павел Шайдуров, Михаил Янгляев, Юрий Зубов и другие.

В 1956 году открылось отделение легкой атлетики, которое возглавил мастер спорта СССР Леонид Григорьевич Мельчин. Он воспитал мастеров спорта по легкой

атлетике Владимира Маркелычева, Светлану Баранову, Николая Береснева, Владимира Черемухина и других.

В 1996 году произошло объединение ДСШ, принадлежавшей управлению образования (горОНО), с ДСШ, принадлежавшей ЗК профсоюза металлургического завода. В школе открылись новые отделения: прыжков с трамплина на лыжах, горных лыж, футбола, баскетбола, плавания, теннис, бокса, тяжелой атлетики.

Послесловие автора

Эти заметки создавались на основании сохранившихся черновиков, блокнотных записей, оставшейся в персональном компьютере информации для подготовки к выступлениям на совещаниях, конференциях, заседаниях коллегий. Многое воспроизведено по памяти. Еще раз отметим, что автор не претендует на полноту и глубину излагаемых материалов, тем более на их всесторонний анализ. Работа по систематизации и анализу прожитого отрезка времени еще впереди. Ясно одно — сделано немало.

Ценой огромных усилий произошел сдвиг в сторону качественных изменений в структуре и содержании образования Лысьвы. Не всем это нравится, не все понимают, что в образовании происходит на самом деле. Но это уже проблемы профессионалов — целенаправленно убеждать власть, родителей, общественность в правильности своих действий, чтобы даже в предвыборной горячке ни у кого не было оснований говорить о кризисе в муниципальном образовании. Образование — это не разменная карта в политической игре.

Первая половина черновой работы по модернизации муниципального образования в основном подходит к своему завершению. Во всяком случае, пути движения определены. Сейчас надо максимально ответственно дорабатывать национальные и региональные проекты, тщательно продумывать механизм взаимодействия и сферы ответственности трех социальных структур: образования, здравоохранения и охраны прав семьи и детства, делая это во благо каждого лысьвенского ребенка. С властью надо наконец-то договориться о снятии с руководителей образования несвойственных им функций: ответственность за текущий и капитальный ремонт, капитальное строительство, содержание внешних сетей жизнеобеспечения; нужно договориться и о невмешательстве в хозяйственно-финансовую деятельность директоров и заведующих; о серьезном отношении к программам, имеющим нацеленность на будущее образования (например, к программе «Кадры»). Надо, наконец, принять ответственное и понятное всем решение о судьбе малокомплектных школ и сельских детских садов, о размере родительской платы за содержание детей в МДОУ. На уровень городской политики следует поднимать проблему предпрофильной подготовки и профильного обучения учащихся старших классов, а для обеспечения ее всестороннего решения — не забыть об оснащении современными средствами обучения столярных, слесарных, механических мастерских школ и учреждений дополнительного образования, а также об изменении содержания и структуры профессионального образования. От тупиковой идеи «сохранить МОУ «СОШ № 3» во что бы то ни стало» нужно вернуться, если еще не поздно, к проекту о развертывании на ее основе нового образовательного центра. В обновленной, четко проработанной программе нуждается работа по повышению качества образования в школе второй ступени.

г. Лысьва

19 декабря 2007 г.

Автор: Парфенов Николай Михайлович
г. Лысьва, ул. Металлистов, д.21а, кв.55
т. 2-40-91